

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8768/17

Екатеринбург

31 января 2018 г.

Дело № А50-16158/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 января 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лукьянова В.А.,

судей Кравцовой Е.А., Токмаковой А.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Седеговой Н.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Семья-Логистика" (далее – общество, налогоплательщик, ООО «Семья-Логистика, ИНН: 5904067865, ОГРН: 1025900926083) на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.08.2017 по делу № А50-16158/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 по указанному делу.

Судебное заседание проведено с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми (далее – инспекция, налоговый орган) – Реутова Е.В. (доверенность от 27.12.2017), Витюковская Г.В. (доверенность от 20.06.2016);

общества – Бутова Т.М. (доверенность от 11.04.2017).

Общество «Семья-Логистика» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением (с учетом уточнения, принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми № 15-30/16763 дсп от 24.11.2016 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 6 710 301 руб., пени в размере 2 527 466 руб. 27 коп.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.08.2017 (судья Герасименко Т.С.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 (судьи Васева Е.Е., Васильева Е.В., Гулякова Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Семья-Логистика», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя кассационной жалобы, инспекцией не представлено достаточной совокупности доказательств, неопровержимо свидетельствующих о направленности действий заявителя и иных субъектов договорных отношений исключительно и преимущественно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость. В судебном заседании представитель общества требования поддержал.

Согласно поступившему в материалы дела отзыву на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Представители инспекции доводы отзыва на кассационную жалобу в судебном заседании поддержали.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании решения заместителя начальника ИФНС России по Свердловскому району г. Перми от 11.12.2015 № 15-30/351 инспекцией в период с 11.12.2015 по 05.08.2016 проведена выездная налоговая проверка общества «Семья-Логистика». Предметом выездной проверки в отношении общества являлись вопросы правильного исчисления и своевременности уплаты налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, налога на прибыль организаций, транспортного налога, налога на имущество организаций за период с 01.01.2012 по 31.12.2014.

Результаты проверки отражены налоговым органом в акте № 15-30/33/1491дсп от 05.10.2016.

По результатам рассмотрения материалов проверки 24.11.2016 налоговым органом принято решение № 15-30/16763 дсп о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым последнему доначислены НДС за 1-4 кварталы 2012 г., 1-2 кварталы 2013 г. в сумме 6 710 301 руб., пени в размере 2 527 466 руб. 27 коп., а также недоимка в связи с неправомерным неудержанием и (или) неперечислением (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный Налоговым кодексом Российской Федерации срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом в сумме 4 831 руб., пени в сумме

1 037,39 руб., применена ответственность по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде взыскания штрафа в размере 4 408 руб.

Не согласившись с вынесенным инспекцией решением от 24.11.2016 № 15-30/16763 дсп, общество обжаловало его в вышестоящий налоговый орган - Управление Федеральной налоговой службы по Пермскому краю.

Решением УФНС России по Пермскому краю № 18-18/832 от 27.02.2017 апелляционная жалоба ООО «Семья-Логистика» оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции от 24.11.2016 № 15-30/16763 дсп в части доначисления НДС в размере 6 710 301 руб., пеней в сумме 2 527 466 руб. 27 коп., общество «Семья-Логистика» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, придя к выводу о доказанности налоговым органом факта получения обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с обществом «Континент» и обществом «Зевс», признал решение налогового органа в части доначисления НДС в сумме 6 710 301 руб., начисления соответствующих пеней за неуплату в установленный срок НДС законным.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции поддержал.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, материалам дела и действующему законодательству.

В силу норм статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 данного Кодекса, на налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), в отношении товаров (работ, услуг) приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами обложения налогом на добавленную стоимость.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление) под налоговой выгодой понимается, в частности, уменьшение налоговой базы, получение налогового вычета, возмещение налога из бюджета.

В силу действия принципа презумпции добросовестности налогоплательщиков предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый

орган всех надлежаще оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с пунктом 9 названного постановления установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Если главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности.

Основанием для доначисления вышеуказанных сумм НДС послужили выводы инспекции о необоснованности применения вычетов по НДС по взаимоотношениям налогоплательщика с обществом «Континент» и обществом «Зевс».

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела следует, что налогоплательщиком заявлены налоговые вычеты по НДС в связи с поставкой обществом «Континент» и обществом «Зевс» в его адрес товара (овощи и фрукты), что подтверждается представленными при проведении налоговой проверки документами.

Инспекцией в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 101 НК РФ представлены доказательства, свидетельствующие о том, что представленные налогоплательщиком документы не соответствуют требованиям законодательства о налогах и сборах, поскольку не отвечают требованиям достоверности относительно субъектов, осуществивших хозяйственные операции по реализации в адрес общества товаров; представленные документы не могут служить подтверждением факта поставки товара в адрес налогоплательщика. Налоговым органом представлены доказательства отсутствия реальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и спорными контрагентами, а также доказательства того, что между участниками финансово-хозяйственных взаимоотношений создан фиктивный документооборот с целью создания видимости ведения ими хозяйственной деятельности, а также вывода денежных средств из оборота налогоплательщика.

В отношении контрагента общества «Континент» налоговым органом установлено, что общество с 31.03.2011 по 27.05.2014 состояло на налоговом учете в ИФНС России по Свердловскому району г. Перми, с 27.05.2014 по 30.06.2015 -ИФНС России № 4 по г. Краснодару, с 30.06.2015 - ИФНС России по Свердловскому району г. Перми. 25.07.2016 общество снято с учета по прекращению деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

С даты регистрации по 18.12.2013 единственным руководителем и учредителем являлся Шицин В.И., а в период с 19.12.2013 по 25.07.2016 Малышев А.В.

В отношении руководителей общества «Континент» установлено, что они являются «массовыми» (Шицин В.И. – является руководителем 10 организаций, Малышев А.В. – 35 организаций).

Анализ адреса регистрации общества «Континент» показал его постоянное изменение за определенный промежуток времени. Кроме того, адрес относится к адресам массовой регистрации.

Соответственно, документы по взаимоотношениям с названным контрагентом содержат недостоверную информацию об адресе контрагента.

При анализе бухгалтерской и налоговой отчетности общества «Континент» установлено, что доля налоговых вычетов по НДС составляет более 99 %; при значительных суммах доходов, суммы налогов к уплате в бюджет исчислены в минимальных размерах; суммы расходов максимально приближены к суммам доходов организации.

У общества «Континент» отсутствуют необходимые условия для осуществления финансово-хозяйственной деятельности (управленческий и технический персонал, основные средства, производственные активы, складские помещения, транспортные средства). Общество не имеет в собственности недвижимого имущества, земельных участков, транспортных средств. Сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2012-2014 г.г. обществом не представлялись.

Налоговым органом установлено, что счета-фактуры от имени общества «Континент» составлены формально с указанием в них недостоверных данных, а именно, не существующих грузовых таможенных деклараций (далее – ГТД) (отсутствуют в ФИР ФНС РФ «Таможня-Ф»); не заполнены обязательные реквизиты («страна происхождения»), выявлены противоречия в наименовании товара, датах в счетах-фактурах, товарных накладных и ГТД.

Соответственно, указанные документы не могут служить подтверждением факта поставки товаров в адрес общества «Семья-Логистика» и документами, служащими основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету.

Налоговым органом установлены различия в составлении документов по взаимоотношениям с реальными контрагентами и обществом «Континент»:

в товарных накладных указаны единицы измерения (ящ., шт.), не являющиеся характерными для поставляемого в адрес заявителя товара (овощей и фруктов); наименование товара обезличено (от реальных контрагентов указано полное наименование товара, например, «Яблоки свежие Grenny Smith 70-80», «Яблоки свежие Golden 70», «Груша свежая Komis 90-100» и т.п., тогда как от ООО «Континент» - яблоки, огурцы, мандарины и т.д.).

Также обществом «Семья-Логистика» не представлены заявки, товарно-транспортные накладные и грузовые таможенные декларации, сертификаты происхождения товара от общества «Континент», предусмотренные договором поставки.

Соответственно, движение товара от контрагента до налогоплательщика надлежащим образом не подтверждено.

Факт приобретения обществом «Континент» фруктов и овощей у контрагентов ООО «Уралторгпред», ООО «Кредо», ООО «АльянсГрупп», ООО «ПМ-Девелопмент», ЖСК «Белинского, 31», ООО «Кристалл», ИП Трапезниковой М.А. для реализации обществу «Семья-Логистика» документально не подтвержден.

По документам обществом «Континент» обществу «Семья-Логистика» поставлялся другой товар, отличный от того, что подтверждают контрагенты общества «Континент».

Анализ расчетного счета общества «Континент» в Западно-Уральском банке ОАО «Сбербанк России» показал, что в течение того же дня или на следующий день денежные средства, полученные от общества «Семья-Логистика», перечисляются по цепочке контрагентов, обладающих признаками «проблемных». Следовательно, фактически имеет место факт транзитного перечисления денежных средств через расчетный счет общества «Континент».

Денежные средства с расчетного счета общества «Континент» обналичивались лицами, не имеющими отношения к ООО «Континент», что подтверждается протоколами допроса Гончаровой Т.А., Андреевой М.А., на имя которых выданы доверенности и чеки на выдачу наличных. В ходе допроса данные лица указали на факт обналичивания денежных средств по просьбе знакомого за вознаграждение.

Из показаний должностных лиц общества «Семья-Логистика», в том числе руководителя Красных И.Ю., инспекцией установлено, что поставщика общество «Континент» она не знает, с Шициным В.И. не знакома; какие товары поставляло общество «Континент», чьими силами, каким транспортом, каким образом был организован документооборот, как осуществлялись сверки расчетов, деловая переписка, она не знает; свою подпись в договоре между заявителем и спорным контрагентом подтверждает.

Другие работники общества «Семья-Логистика», в том числе категорийные менеджеры Грицева А.Б., Ичетовкин М.М. такого поставщика, как общество «Континент» не знают.

Ведущий специалист по качеству Коротаева Т.Л. указала на то, что общество «Континент» ей знакомо; она расписывалась в получении товара от данного контрагента; товар привозился на машинах, не принадлежащих

обществу «Семья-Логистика», при этом, с представителями общества «Континент» не знакома.

В подтверждение деловой репутации общества «Континент» обществом «Семья-Логистика» никаких документов представлено не было; проявление должной осмотрительности в выборе контрагента последним не подтверждено.

Комплекс контрольных мероприятий, проведенных налоговым органом, позволил инспекции прийти к обоснованному выводу об отсутствии объективных условий и реальной возможности осуществления обществом «Континент» финансово-хозяйственной деятельности, в том числе, поставки товаров (фруктов и овощей) в адрес общества «Семья-Логистика».

Государственная регистрация общества «Зевс» осуществлена 05.12.2012 (накануне заключения договора с обществом «Семья-Логистика» - 01.01.2013); в период с 05.12.2012 по 01.04.2014 указанная организация находилась на налоговом учете в ИФНС России по Ленинскому району г. Перми; с 01.04.2014 в Межрайонной ИФНС России № 3 по Республике Башкортостан.

Директором и учредителем в период с 05.12.2012 по 14.03.2014 значился Белослудцев П.В.; с 14.03.2014 - Батуев И.Н. (является руководителем 38 организаций, из которых 13 исключены из ЕГРЮЛ как недействующие по решению регистрирующего органа на основании ч. 2 ст. 21.1. Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ и учредителем 36 организаций).

По сведениям из ЕГРЮЛ зарегистрировано 19 разноплановых видов деятельности; основным является – работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки.

Документы по взаимоотношениям с ООО «Зевс» содержат недостоверную информацию об адресе контрагента.

Анализ бухгалтерской и налоговой отчетности показал, что сумма расходов максимально приближена к сумме доходов; доля налоговых вычетов по НДС составляет более 97-99 %; при значительных суммах доходов, суммы налогов к уплате в бюджет исчислены в минимальных размерах; доходы, полученные от общества «Семья-Логистика», в налоговых декларациях не отражены, сумма НДС в бюджет не уплачена.

Согласно документам (информации), полученным от налоговых органов по месту учета, у контрагента не имелось основных средств, в том числе складских и офисных помещений, транспорта, иного имущества, среднесписочная численность работников составляла 1 человек, справки по форме 2-НДФЛ не подавались.

Основной вид экономической деятельности, зафиксированный в уставных документах, ЕГРЮЛ, не соответствует виду деятельности, для осуществления которой общество «Зевс» привлекалось налогоплательщиком (оптовая торговля овощами и фруктами).

Налоговым органом установлено, что счета-фактуры от имени общества «Зевс» составлены формально с указанием в них недостоверных данных, а именно, не существующих ГТД (отсутствуют в ФИР ФНС РФ «Таможня-Ф»); не заполнены обязательные реквизиты («страна происхождения»), выявлены

противоречия в наименовании товара, датах в счетах-фактурах, товарных накладных и ГТД.

Анализ документов (информации), полученных от общества «Семья-Логистика», сведений, содержащихся в информационном ресурсе налогового органа, как по взаимоотношениям с обществом «Континент», так и с обществом «Зевс» показал, что часть ГТД, отраженных в счетах-фактурах общества «Континент», общества «Зевс», в базе данных «Таможня-Ф» не зарегистрированы, информация о стране происхождения товара отсутствует. Другая часть ГТД зарегистрирована позже, чем товар передан по товарным накладным обществу «Семья-Логистика»; установлено расхождение в наименовании товаров, зафиксированном в ГТД и счетах-фактурах контрагентов.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, налоговый орган пришел к обоснованному выводу о том, что данные документы не могут служить подтверждением факта поставки товаров в адрес общества «Семья-Логистика» и документами, служащими основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету.

Факт поставки фруктов и овощей в адрес общества «Зевс», которые впоследствии могли быть реализованы в адрес налогоплательщика, документально контрагентами общества «Зевс» не подтвержден. Документов, подтверждающих поставку того вида и ассортимента товара, который по документам общество «Зевс» передало налогоплательщику, контрагентами 2-го и последующих потоков не представлено.

Допрошенными сотрудниками общества «Семья-Логистика» не подтвержден факт поставки товаров обществом «Зевс».

Установлены различия в составлении документов по взаимоотношениям с реальными контрагентами и обществом «Зевс», аналогичные указанным выше по взаимоотношениям с обществом «Континент»; непредставления документов (заявки, товарно-транспортные накладные и ГТД, сертификаты происхождения товара), предусмотренные договором поставки.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, инспекцией сделан обоснованный вывод о том, что между обществом «Семья-Логистика» и обществом «Зевс» создан фиктивный документооборот с целью создания видимости ведения ими хозяйственной деятельности, а также вывода денежных средств из оборота налогоплательщика.

В регистрационных делах общества «Континент» и общества «Зевс» имелись доверенности, выданные от лица директоров указанных организаций Шицина В.И. (общество «Континент»), Батуева И.Н. (общество «Зевс») и уполномочивающие Полушкину Ю.П. представлять интересы общества «Континент» и общества «Зевс» в компетентных органах по вопросам государственной регистрации, внесения изменений в учредительные документы и ЕГРЮЛ.

В ходе допроса Полушкина Ю.П. сообщила, что находилась в трудовых отношениях с обществом с ограниченной ответственностью «Юридический

центр «Правовой успех» и выполняла обязанности курьера по поручениям директора Долгополова А.С., от которого и получала все необходимые для государственной регистрации юридических лиц документы. Лично с представителями клиентов свидетель не встречался.

Руководитель общества с ограниченной ответственностью «Юридический центр «Правовой успех» Долгополов А.С. пояснить обстоятельства оказания услуг по государственной регистрации общества «Континент» и общества «Зевс» не смог, должностных лиц указанных организаций по паспорту, или иному документу, удостоверяющему личность, не идентифицировал.

По результатам анализа расчетного счета и дальнейшего движения денежных средств налоговым органом сделаны выводы об участии общества «Зевс» в процессе выведения денежных средств из делового оборота и наличии финансовой схемы движения денежных средств от общества «Семья-Логистика» на расчетный счет общества «Зевс»; общество «Зевс» распределяло денежные средства на счета «проблемных» организаций, у которых в 2012-2014 г.г. отсутствовали материальные и трудовые ресурсы.

Из пояснений руководителя налогоплательщика, категорийных менеджеров Грицева А.Б., Ичетовкина М.М. следует, что в подтверждение проверки деловой репутации контрагентов запрашивался стандартный пакет документов – ИНН, ОГРН, выписка из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, Устав; кто-то прилагал карточку клиента, в котором указывается наименование организации, ИНН, ОГРН, юридический адрес, фактический адрес, номер телефона, адрес электронной почты.

Документы, подтверждающие деловую репутацию контрагента, налогоплательщиком не представлены; соответствующие документы, подтверждающие коммерческую привлекательность контрагента, его платежеспособность, не истребовались.

Установленные судами обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии реальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и контрагентами обществом «Континент» и обществом «Зевс»; документы по взаимоотношениям с указанными контрагентами содержат недостоверную, неполную, а также противоречивую информацию, оформление документов носило недобросовестный характер, преследовало цель получения необоснованной налоговой выгоды.

Доводы общества «Семья-Логистика», изложенные в кассационной жалобе, опровергаются материалами дела и подлежат отклонению судом кассационной инстанции как основанные на ошибочном толковании норм материального права.

Представленные налогоплательщиком документы (договоры, счета-фактуры, товарные накладные и иные документы) выводы налогового органа о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды не опровергают.

Иные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана подробная надлежащая правовая оценка, оснований для ее непринятия у суда кассационной инстанции не имеется.

Кроме того, доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и исследованных доказательств, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами оценена вся совокупность доказательств, собранных налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля. Нормы материального права применены судами к установленным по делу фактическим обстоятельствам правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены постановления арбитражного суда, не выявлено.

Государственная пошлина, излишне уплаченная обществом «Семья-Логистика» при подаче кассационной жалобы, подлежит возврату на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 15.08.2017 по делу № А50-16158/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2017 по указанному делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Семья-Логистика" – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Семья-Логистика» из средств федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины излишне уплаченной по платёжному поручению от 07.11.2017 № 1345.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Лукьянов

Судьи

Е.А. Кравцова

А.Н. Токмакова