



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-6688/2017

г. Москва
23 марта 2017 года

Дело № А40-55989/15

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2017 года
Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Е.А. Солоповой

Судей С.А. Назаровой, Р.Г. Нагаева

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Ежовой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016

по делу № А40-55989/15, принятое судьей А.П. Стародуб

по заявлению ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» (ОГРН 1025203016332)

к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (ОГРН 1047702056160; 129223, г. Москва, пр-т Мира, ВВЦ, стр. 191)

о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по

крупнейшим налогоплательщикам № 2 – Набоко О.А. дов. от 12.01.2017 №04-

17/00230, Терехов А.Ю. дов. от 22.12.2016 №05-17/19833,

от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» – Одерова В.Ю. дов. от 01.01.2017

№138/17

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда 16.11.2015, требования ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» (далее – общество, заявитель) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – налоговый орган, инспекция) удовлетворены. Признано недействительным решение инспекции от 20.10.2014 № 18-14/97 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС за 1-4 кварталы 2011 в сумме 22 318 022 руб., начисления соответствующих сумм пени и штрафа.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа решение от 10.08.2015 Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-55989/15 и постановление от 16.11.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда

отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Судом кассационной инстанции указано, что судами не исследованы и не оценены доводы налогового органа относительно нахождения в родственных связях руководителей и учредителей налогоплательщика и его контрагента первого звена - ООО «Акант НТ», а также контрагентов последующих звеньев и совершения спорных хозяйственных операций между взаимозависимыми лицами.

Также не исследованы судами и не получили оценки обстоятельства обоснованности привлечения к выполнению работ и направленности действий лиц - участников сделок, достоверности первичной документации и содержащихся в ней сведений относительно подтверждения обоснованности получения заявленной налоговой выгоды.

При изложенных обстоятельствах выводы судов о недоказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о взаимозависимости участвующих в совершении спорных хозяйственных операций лиц, суд кассационной инстанции указал, что нельзя признать соответствующими фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, а также основанными на полном исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела и правильном применении норм материального права, в связи с чем решение и постановление в соответствии с ч.1 ст.288 АПК РФ подлежат отмене. При новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции даны указания учесть изложенное; предложить сторонам представить, в случае необходимости, дополнительные доказательства, с соблюдением требований ст.71 АПК РФ дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон при соблюдении принципов равноправия и состязательности, и при правильном применении норм материального права, соблюдении принципов судопроизводства в арбитражном суде и норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016 в заявлении ООО «Газпром Нижний Новгород» отказано.

Не согласившись с данным решением, общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016 не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что в отношении общества проведена выездная налоговая проверка за 2011-2012, по результатам которой вынесен акт и принято решение от 20.10.2014 № 18-14/97 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым заявитель привлечен к налоговой ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафа в сумме 1 688 607 руб., начислены пени в сумме 3 297 995,36 руб., предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 22 318 022 руб., по транспортному налогу за 2011-2012 годы в размере 184 047 руб.

Решением ФНС России 30.12.2014 № СА 4-9/27225@ решение инспекции от 20.10.2014 №18-14/97 отменено в части доначисления обществу транспортного налога (филиал Пензенское ЛПУМГ) в сумме 1 462 руб., в остальной части оспариваемое решение оставлено без изменения.

Общество, полагая, что решение инспекции в обжалуемой части является незаконным и необоснованным, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным в оспариваемой части.

Налоговый орган установил, что общество зависило налоговые вычеты по НДС, на суммы налога, предъявленные ООО «Акант НТ» обществу к оплате в рамках исполнения контракта (договор строительного подряда) от 14.07.07 № ВТГ-2007-782, поскольку ООО «Акант НТ» фактически строительно-монтажные работы по договору не выполняло, к работам привлекались субподрядные организации, при этом ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» приобретало спорные работы у ООО «Акант НТ» по цене выше, чем ООО «Акант НТ» приобретало работы у субподрядных организаций.

Суд первой инстанции установил, что заявителем с ООО «Акант НТ» был заключен Договор подряда на реконструкцию здания ООО «Волготрансгаз» в г. Нижний Новгород.

В проверяемом периоде ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в соответствии с Контрактом (договором строительного подряда) от 14.07.07г. № ВТГ-2007-782 привлекало подрядную организацию ООО «Акант НТ» ИНН 7731655421 (ранее - ЗАО «АКАНТ НТ» ИНН 7725245184) для выполнения работ на объекте «Реконструкция здания корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз» в г. Нижний Новгород».

В результате проведенных контрольных мероприятий инспекцией установлено, что должностные лица ООО «АКАНТ НТ» и ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» находятся в родственных связях (генеральный директор ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» Щеголев Игорь Львович является родным братом учредителя ООО «АКАНТ НТ» Щеголева Владислава Львовича и отцом учредителя ООО «АКАНТ НТ» Щеголева Сергея Игоревича). Собственными силами ООО «АКАНТ НТ» работы на объекте «Реконструкция здания АСУ ООО «Волготрансгаз» не выполнялись, исходя из Общих журналов работ, организациями, непосредственно выполнявшими работы, являлись субподрядные организации: ООО «ОСК», ООО «МТ СТРОЙ», ЗАО НСК «Стройбазис», ООО СК «Энергия», ЗАО «Автоматика», ООО «МСУ-152», ООО «Электра-М», ООО «Астон», ООО «Современные светопрозрачные конструкции», ООО «НСК Стройбазис», ООО «Альтаир», ООО «Дирекция Верхневолгопромвентиляция».

При анализе банковской выписки от 30.10.2013 № 8531 банка ОАО АКБ "ЛЕГИОН" филиал в г. Нижний Новгород по операциям на счетах организации ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» установлено, что в проверяемом периоде в адрес ООО «АКАНТ НТ» перечислены денежные средства за выполненные работы в рамках договора от 14.06.2007 № ВТГ-2007-782.

С целью исследования дальнейшего движения денежных средств, полученных от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», Инспекцией проведен анализ банковской выписки ООО «АКАНТ НТ», представленной АКБ "ЛЕГИОН" (ОАО).

Из анализа представленной выписки установлено, что в проверяемом периоде денежные средства, полученные ООО «АКАНТ НТ» от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в рамках договора от 14.06.2007 № ВТГ-2007-782, в дальнейшем перечислялись на счета субподрядных организаций, фактически осуществляющих строительство, поименованных в общих журналах работ по форме КС-6, а также в адрес организаций, не поименованных в журналах по формам КС-6.

Инспекцией в ходе проведения контрольных мероприятий в отношении организаций, не поименованных в общих журналах выполненных работ по форме КС-6, установлено: документы данными организациями в рамках истребования не представлены, должностные лица в ходе допросов показали, что являются номинальными генеральными директорами, а также являются сотрудниками ООО «Акант НТ», заключали ли их организации договоры с ООО «Акант НТ» они не помнят, данные организации не имеют активов, имущества, складских помещений, транспортных средств, не располагают управленческим и техническим персоналом, уплачивают налоги в минимальном размере.

Доводы общества отклонены с учетом установленных по делу обстоятельств.

В отношении организаций, не поименованных в общих журналах выполненных работ по форме КС-6, судом установлено следующее. В отношении ООО «Фирма «Белоснежка-Чайка» установлено, что согласно сведениям о доходах по форме 2-НДФЛ (т. 34 л.д. 32-38), численность сотрудников составляла в 2011 году - 3 человека; в 2012 году - 4 человека, одним из которых являлся Щеголев Лев Владиславович (племянник генерального директора ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»).

Учредителями ООО «Фирма «Белоснежка-Чайка» являются:

- ООО «Левинвест» 27.8% (с момента основания в разных долях являлись Щеголев Владислав Львович, Щеголев Сергей Игоревич, Щеголев Лев Владиславович, с 01.02.2012 учредитель со 100 % долей участия - Щеголев Лев Владиславович);
- Щеголев Владислав Львович 55.5% (учредитель ООО «Акант НТ»);
- Щеголев Игорь Львович 16.7% (генеральный директор ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород»).

Из банковской выписки по операциям на счете ООО «Фирма «Белоснежка-Чайка» (ОАО АКБ «Легион») (т. 2 л.д. 42) установлена схема движения денежных средств, полученных от ООО «Акант НТ» в качестве займа, и их дальнейшее перечисление в счет покупки земельного участка.

Согласно представленным сведениям, полученным из Управления Росреестра по г. Москве письмом от 27.06.2014 №21/038/2014-721 (т. 2 л.д. 44-45), правообладателем земельного участка является ООО «Фирма «Белоснежка-Чайка», дата регистрации права-27.12.2011г.

В ходе осмотра данного объекта (протокол осмотра от 28.07.2014 № 18-10/010) (т. 2 л.д. 46-49) установлено, что на территории земельного участка находится офисное здание, в котором располагается офис ООО «Фирма «Белоснежка-Чайка» (кабинет генерального директора), а также филиал АКБ «Легион», посредством которого взаимозависимыми лицами производились денежные операции.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 146 НК РФ не признаются объектом налогообложения операции по реализации земельных участков (долей в них).

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в бюджете не сформирован.

В отношении ЗАО «СтройБизнесХолдинг» судом установлено, что согласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ (т. 34 л.д. 48-54), организация создана 29.05.2008г. и ликвидирована 12.04.2013. В ответ на запрос от 10.12.2013 №19-09/18355 (т. 2 л.д. 50) ЗАО «СтройБизнесХолдинг» письмом от 18.12.2013 б/н ИФНС России по Советскому району г. Нижнего Новгорода представлены сведения о среднесписочной численности сотрудников, выписка из ЕГРЮЛ, сведения о банковских счетах, копия регистрационного дела, налоговая и бухгалтерская отчетность.

Учредителями ЗАО «СтройБизнесХолдинг» являлись:

- Щеголев Владислав Львович - доля в уставном капитале 5000 руб.;
- Щеголев Лев Владиславович - доля в уставном капитале 95 000 руб.

По данным сведений Федеральной базы ЕГРН, генеральным директором ЗАО «СтройБизнесХолдинг» в проверяемом периоде являлся Кван Г.С., который в ходе допроса, пояснил, что числился генеральным директором данной организации номинально. В какой период он являлся руководителем данной организации, свидетель не помнит, чем занималась данная компания - не знает. Фамилия Щеголев ему знакома, но ничего конкретного пояснить не может. Организации ООО «Строймонтаж» и ООО «Стройгазпроект плюс» ИНН 1658085301 и их должностные лица ему не известны (протокол допроса от 19.05.2014 № 18-10/22) (т. 2 л.д. 8-12).

Из банковской выписки по операциям на счете ЗАО «Стройбизнесхолдинг» (ОАО АКБ «Легион») (т. 2 л.д. 51-52) установлена схема движения денежных

средств полученных от ООО «Акант НТ» в размере 167 156 269,84 рублей, и их дальнейшее перечисление контрагентам.

В отношении ООО «Символ-Энерго» установлено, что по данным сведений о доходах по форме 2-НДФЛ (т. 34 л.д. 62-66), численность сотрудников ООО «Символ-Энерго» составляла: - в 2011 году - 3 человека; в 2012 году - 2 человека.

Письмом от 13.03.2014 № 25271 (т. 2 л.д. 53) ИФНС России № 18 по Самарской области представлена информация, согласно которой, организация относится к категории налогоплательщиков, не сдающих отчетность или сдающих «нулевую» отчетность. Последняя отчетность представлена в налоговый орган за 4кв. 2013г с нулевыми налоговыми показателями».

По данным базы ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 34 л.д. 67-77) сумма, поступившая в бюджет РФ по НДС за 2011 год, составила 813 625 руб.

По данным ФИР «Однодневки» (т. 34 л.д. 78), организация ООО «Символ-Энерго» числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности по критерию «непредставление бухгалтерской отчетности».

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в бюджете также не сформирован.

В отношении ООО «Снабкомплект» судом установлено, что по данным сведений о доходах по форме 2-НДФЛ (т. 34 л.д. 84-89), численность сотрудников ООО «Снабкомплект» составляла:

в 2011 году - 6 человек; в 2012 году - 0 человек.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (т. 34 л.д. 79-83), генеральным директором ООО «Снабкомплект» в проверяемом периоде являлся Петров Александр Валерьевич.

В рамках выездной налоговой проверки в порядке статьи 90 НК РФ проведен допрос свидетеля Петрова А.В., из которого следует, что Петров Александр Валерьевич, работал на должности водителя в организации ООО «Акант НТ» в период с 2008 по 2013 гг. В 2011 году генеральный директор Шаткое С.Г. предложил оформить на его имя фирму ООО «Снабкомплект» ИНН 7724740242 за ежемесячное вознаграждение около 10 тыс. руб. Свидетель пояснил, что в его обязанности входило только подписание договоров, счетов-фактур, товарно-транспортных накладных, деклараций для представления в налоговые органы. Также свидетель указал, что подписывал пустые платежные поручения. Доверенности на право подписи третьим лицам никогда не подписывал. Сотрудников в организации не числилось, точно не помню. Ни с кем из сотрудников знаком не был. Организация ЗАО «Стройбизнесхолдинг» знакома, так как работал в ООО «Акант НТ» и в обеих организациях учредителями и руководителями были одни и те же лица. С контрагентами сделок не заключал, никто из контрагентов мне знаком не был, в мои обязанности входило лишь подписание документов» (протокол допроса от 12.05.2014 № 18-10/26) (т. 2 л.д. 55-58).

Последняя отчетность организацией представлена за 1 квартал 2012 года. По данным базы ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 34 л.д. 90-100) сумма, поступившая в бюджет РФ по НДС за 2011 год, составила 629 359 руб.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в бюджете не сформирован.

В отношении ЗАО «Акантстрой» судом установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ (т. 34 л.д. 101-108) учредителями являлись:

- Щеголев Владислав Львович - доля в уставном капитале 750 000 руб. (75%);
- Щеголев Лев Владиславович - доля в уставном капитале 250 000 руб. (25%).

Проведен допрос свидетеля генерального директора ЗАО «Акантстрой» Лобанова Валерия Геннадьевича. В ходе допроса свидетель показал, что являлся генеральным директором ЗАО «Акантстрой» с февраля 2011 по июль 2012 года. Субподрядчиков, с которыми заключались договоры,

свидетель не помнит, из основных заказчиков свидетель назвал ООО «Стройгазмонтаж», основных поставщиков оборудования и материалов не помнит, заключало ли ЗАО «Акантстрой» договоры с ООО «Акант НТ», свидетель не помнит. На вопрос, знаком ли ему Щеголев В.Ж., свидетель показал, что знаком, так как офисы ЗАО «Акантстрой» и ООО «Акант НТ» располагались по одному и тому же адресу - ООО «Акант НТ» арендовал у ЗАО «Акантстрой» помещение под офис. Щеголев В.Л. являлся также учредителем в ООО «Акант НТ» и ЗАО «Акантстрой» (протокол допроса от 12.05.2014 № 18-10/27) (т. 2 л.д. 60-64).

Из банковской выписки по операциям на счете ЗАО «Акантстрой» (ОАО АКБ «Легион») (т. 2 л.д. 65) установлено движение денежных средств в сумме 65 060 000 рублей на счета ООО «Стройкомплектация XXI» - 15 000 000 рублей, и ЗАО «Акантстрой» 46 000 000 рублей.

В отношении ООО «Стройкомплектация XXI» судом установлено, что по данным сведений о доходах по форме 2-НДФЛ (т. 34 л.д. 116-120), численность сотрудников составляла:

в 2011 году - 5 человек; в 2012 году - 0 человек.

Последняя отчетность представлена организацией за 1 квартал 2012 года. По данным базы ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 34 л.д. 121-131), сумма, поступившая в бюджет РФ по НДС за 2011 год, составила 195 452 руб.

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в бюджете не сформирован.

Таким образом, налоговым органом в ходе проведенных мероприятий налогового контроля собраны доказательства, которые представлены в суд, свидетельствующие о том, что денежные средства, полученные от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в рамках Договора строительного подряда по объекту «Реконструкция здания корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз», ООО «Акант НТ» перечисляло в адрес организаций, взаимозависимых с ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в силу близкого родства их руководителей и учредителей.

В дальнейшем взаимозависимые с проверяемым налогоплательщиком организации перечисляли денежные средства, полученные ООО «Акант НТ» от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», в адрес родственников генерального директора ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в виде дивидендов, на покупку земельного участка взаимозависимым лицам, а также на счета организаций, имеющих признаки фирм не ведущих реальной хозяйственной деятельности. При этом денежные средства всех организаций, участвующих в данной цепочке, перечислялись со счетов, открытых в ОАО АКБ «Легион».

Организации - контрагенты второго, третьего звена, в адрес которых перечислялись денежные средства, НДС в бюджет не уплачивали. Соответственно, суд пришел к выводу о том, что источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в части отказа Инспекцией в вычете НДС в бюджете не сформирован.

Кроме того, согласно банковской выписки по операциям на счете ООО «Акант НТ» в ОАО АКБ «Легион» часть денежных средств, полученных от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в рамках договора строительного подряда от 14.06.2007 № ВТГ-2007-782 (т. 37 л.д. 84-92), в дальнейшем перечислялись на счета фирм, имеющих признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности и не уплачивающие НДС в бюджет, либо уплачивающих НДС в минимальных размерах.

В отношении ООО «ТехСнаб» ИНН 7724740595 установлено, что по данным сведений, полученных из ЕГРЮЛ (основные сведения о ЮЛ), ООО «ТехСнаб» исключен из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ (далее - Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ), дата внесения записи в ЕГРЮЛ - 21.10.2013.

Согласно пункту Г статьи 21 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ, при наличии одновременно всех указанных в пункте 1 признаков недействующего юридического лица, регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее - решение о предстоящем исключении).

В ответ на запрос Инспекции от 10.12.2013 № 19-09/18357 ИФНС России № 2 по г. Москве письмом от 01.07.2014 № 21-10/127778 (т. 49 л.д. 41-42) представлены декларации по НДС за 4 квартал 2011 года (т. 49 л.д. 43-57), за 1 квартал 2012 года (т. 49 л.д. 58-87), согласно которым сумма НДС, исчисленная к уплате в бюджет, составила 0 рублей.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 49 л.д. 88) среднесписочная численность работников организации в 2012 году составила 3 человека.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредителем и генеральным директором в ООО «ТехСнаб» в проверяемом периоде являлся Киров Александр Леонидович (с 19.03.2010 по 21.12.2011). В период с 22.12.2011 по 09.04.2013 генеральным директором являлся Ваничкин Дмитрий Витальевич.

По повестке налогового органа от 21.04.2014 № 18-10/39 о вызове генерального директора Ваничкина Дмитрия Витальевича, свидетель на допрос не явился.

Проведен допрос генерального директора ООО «ТехСнаб» Кирова Александра Леонидовича (протокол допроса от 29.04.2014 № 18-10/20) (т. 49 л.д. 89-92). В ходе допроса свидетель показал, что в период 2011-2012 работал водителем в ЗАО «СтройБизнесХолдинг» ИНН: 7728661016. В 2011 году Щеголев Лев Владиславович предложил подзаработать - стать генеральным директором ООО «ТехСнаб». Я согласился. В мои должностные обязанности входило только посещение налоговых органов, пенсионного фонда, подписание накладных и платежей. Больше я ничего фактически не делал. Что-либо пояснить по финансово-хозяйственной деятельности я не могу. Я подписывал документы (платежные поручения, накладные) в офисе ЗАО «СтройБизнесХолдинг» и ООО «АКАНТ НТ». Щеголев Владислав Львович мне знаком, я его видел примерно четыре раза, он имел отдельный кабинет с отдельным входом. Вышеупомянутый Щеголев Лев Владиславович является его сыном. В ООО «ТехСнаб» я получал 15 000 рублей. Ваничкин Д.В. мне не знаком».

Исходя из вышеизложенного, суд исходит из того, что ООО «ТехСнаб» также обладает признаком фирмы, не ведущей реальной хозяйственной деятельности, и не уплачивает НДС в бюджет.

В отношении ООО «Строймонтаж» ИНН 7719801820 судом установлено, что согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 14) сведения о среднесписочной численности работников (1 человек) ООО «Строймонтаж» представлены за 2012 и 2013 гг.

В ответ на запрос Инспекции от 16.12.2013 № 11206000 «ЭСИДБАНК» (т. 57 л.д. 18-38) ФИЛИАЛ "СПАРТА" представлена выписка по операциям на расчетном счете № 40702810800170000096 за период с 01.01.2011 по 16.12.2013 от 09.01.2014 № 00070. Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 50 л.д. 42-45) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2012 год, составила 9,6 тыс. руб., доля вычетов составила 99,3%.

На запрос Инспекции от 16.12.2013 письмом ИФНС России № 19 по г. Москве от 27.01.2014 № 19-06-01/60736 (т. 49 л.д. 93) представлены декларации по НДС за 2 квартал 2012 года (т. 49 л.д. 94-122), сумма к уплате составила 1,4 тыс. руб., доля вычетов 99,6%; за 3 квартал 2012 года (т. 49 л.д. 123-129) сумма к уплате составила 2,3 тыс. руб., доля вычетов 99,6%, за 4 квартал 2012 года (т. 50 л.д. 13-41) сумма к уплате составила 5,9 тыс. руб., доля вычетов 98,8%.

Денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ» в дальнейшем перечислялись на счета ООО «Агрохолдинг», ООО «Керамика Люкс», ООО «Азимут», ООО «Галактик-Сервис».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т; 51 л.д. 15) среднесписочная численность работников ООО «Агрохолдинг» в 2011 году составляет 1 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 50 л.д. 46-59) сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 24,7 тыс. руб., доля вычетов составила 98,8%.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 16) среднесписочная численность работников ООО «Керамика Люкс» составила:

- в 2011 году - 6 человек
- в 2012 году - 6 человек.

Согласно данным ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 50 л.д. 60) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 0 рублей.

В ходе проведения контрольных мероприятий Инспекцией в ИФНС России № 7 по г. Москве направлено поручение об истребовании документов (информации) от 07.02.2014 № 19-09/676 по взаимоотношениям ООО "Галактик-Сервис" ИНН 7707613526 и ООО «Строймонтаж».

Письмом от 17.03.2014 № 23-05/59589 (т. 50 л.д. 61-62) Межрайонной ИФНС России № 7 по г. Москве представлена следующая информация: «Данная организация зарегистрирована по адресу 127473, Россия, г. Москва, ул. Селезнёвская, стр.2, комната 18. Данная организация состоит на учете в инспекции с 23.12.2006. Руководитель: ХРАМОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ Адрес: 430004, г. Саранск, пер Кириллова, 4, 1. В этой связи направить повестку не представляется возможным.

Основной вид деятельности: Оптовая торговля прочими непродовольственными потребительскими товарами 51.47. В отношении организации проводятся розыскные мероприятия органами внутренних дел. В связи с тем, что контактные телефоны, указанные в юридическом и бухгалтерском делах, не отвечают, ИФНС России №7 по г. Москве по юридическому адресу организации ООО «ГАЛАКТИК-СЕРВИС» было направлено требование по вопросу взаимоотношений с ООО "Газпром трансгаз Нижний Новгород" о предоставлении документов. Документы по настоящее время не представлены. С целью установления фактического местонахождения организации был направлен запрос №23-05/09096 от 21.02.2014 года в УВД по ЦАО по г. Москве».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 17) среднесписочная численность работников ООО «Галактик-Сервис» составила:

- в 2011 году - 8 человек
- в 2012 году -9 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 50 л.д. 137-150) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 82,6 тыс. руб., доля вычетов составила 98,9%.

На запрос Инспекции от 07.02.2014 письмом ИФНС России № 7 по г. Москве от 17.03.2014 № 23-05/59589 представлены декларации по НДС за 1 квартал 2011 года (т. 50 л.д. 63-78), сумма к уплате составила 17,2 тыс. руб., доля вычетов 98,9%; за 2 квартал 2012 года (т. 50 л.д. 79-107) сумма к уплате составила 21,4 тыс. руб., доля вычетов 98,8%, за 3 квартал 2012 года (т. 50 л.д. 108-136) сумма к уплате составила 19,9 тыс. руб., доля вычетов 98,7%.

В Межрайонную ИФНС России № 18 по Самарской области инспекцией направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 07.02.2014 № 19-09/668 по взаимоотношениям ООО «Азимут» ИНН 6317090580 и ООО «Строймонтаж».

Письмом от 12.03.2014 № 25253 (т. 51 л.д. 1-5) Межрайонной ИФНС России № 18 по Самарской области представлена следующая информация: «ООО «Азимут», ИНН: 6317090580/КПП 631701001 Адрес: 443099, г. Самара, ул. Максима Горького, 98, комната 1, по требованию о представлении документов (информации) от 13 февраля 2014 г. № 21874. Документы до настоящего времени не предоставила. Дополнительно сообщаем: Дата постановки на налоговый учет 20.03.2012г. Копия протокола осмотра юридического адреса организации, копия протокола дачи показаний свидетеля прилагаются в, электронном виде. Материал передан в правоохранительные органы на установление местонахождения данного юридического лица».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 18) среднесписочная численность работников ООО «Азимут» составила:

- в 2011 году — 0 человек
- в 2012 году - 0 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 6-13) сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 1,6 тыс. руб., доля вычетов составила 93,5%.

Таким образом, в проверяемом периоде ООО «Строймонтаж» ИНН 7719801820 НДС в бюджет уплачивало в минимальных размерах, денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», перечисляло на счета организаций, имеющих признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, и уплачивающих НДС в минимальных размерах.

В отношении ООО «Стройгазресурс» ИНН 7720681853, судом установлено, что по данным выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Стройгазресурс» ликвидировано, дата внесения записи в ЕГРЮЛ - 29.04.2013, ликвидатор - Комаристый Роман Андреевич.

Учредителем и генеральным директором в проверяемом периоде являлся Дигачев Николай Сергеевич, Комаристый Роман Андреевич.

В ходе проверки МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2 направлена повестка о допросе свидетеля от 28.04.2014 № 18-10/53. Свидетель на допрос не явился.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 54) среднесписочная численность работников ООО «Стройгазресурс» составила:

- в 2011 году - 1 человек;
- в 2012 году - 1 человек.

По данным ФИР (т. 51 л.д. 19-21), организация ООО «Стройгазресурс» числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, имеется массовый руководитель - физическое лицо Дигачев Николай Сергеевич; имеется массовый учредитель (участник) - физическое лицо - Дигачев Николай Сергеевич. Направлена повестка о допросе генерального директора Дигачева Николая Сергеевича от 28.04.2014 № 18-10/53. Свидетель по повестке не явился. В ответ на запрос Инспекции от 09.12.2013 № 10728 КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ИНТЕРКОММЕРЦ" (ООО) представлена выписка по операциям на расчетном счете № 40702810829000000122 за период с 01.01.2011 г. по 09.12.2013 от 24.12.2013 №24796 (т. 58 л.д. 1-150, т. 59 л.д. 1-150, т. 60 л.д. 1-62). Согласно кредитовому обороту по выписке, сумма денежных средств, поступивших от ООО «АКАНТ НТ», составила 57 972 940,46 рублей.

По данным сведений из ЕГРЮЛ, ООО «ЭкстраЛюкс» ИНН 7726650065 прекратило деятельность при присоединении.

Направлено поручение об истребовании документов от 25.02.2014 №19-09/1184 в Межрайонную ИФНС России № 40 по Республики Башкортостан в организацию - правопреемник ООО «Сталкер-Авто» ИНН 1655045251.

Межрайонной ИФНС России №40 по Республики Башкортостан письмом от 03.04.2014 № 12-16/31938 (т. 51 л.д. 22) представлена следующая информация в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сталкер – Авто», ИНН: 1655045251/КПП 027401001. Инспекция сообщила, что было выставлено требование о представлении документов (информации) от 28 февраля 2014 г. № 37742. Документы не представлены. Адрес, указанный в учредительных документах: 450022, РОССИЯ, г. Уфа, ул. Бехтерева, 16 - имеет признак адреса массовой регистрации (зарегистрировано 559 организаций). Причины возврата выставленных требований - отсутствие адресата по указанному адресу, данная организация относится к категории налогоплательщиков, не представляющих отчетность в налоговый орган».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 55) среднесписочная численность работников ООО «ЭкстраЛюкс» составила:

в 2011 году - 0 человек; в 2012 году - 0 человек.

По данным ФИР «Однодневки», организация ООО «ЭкстраЛюкс» числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, по критерию «имеется массовый руководитель - физическое лицо Бакуменко Олег Александрович; Нарсеев Константин Петрович». Направлена повестка о допросе генерального директора Бакуменко Олега Александровича от 29.04.2014 № 18-10/06819. Свидетель по повестке не явился. Направлена повестка о допросе генерального директора Нарсеева Константина Петровича от 29.04.2014 №18-10/06821. Свидетель по повестке не явился.

Согласно данным ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 51 л.д. 23) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 20 тыс. руб.

В ИФНС России № 4 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 25.02.2014 № 19-09/1190 по взаимоотношениям между ООО "СтройГрадСервис" ИНН 7736613270 и ООО «Стройгазресурс».

Письмом от 03.03.2014 № 24/37492 (т. 51 л.д. 24) от ИФНС России № 4 по г. Москве получена следующая информация: «ИФНС России № 36 по г. Москве в соответствии с поручением об истребовании документов (информации) от 25 февраля 2014 г. № 19-09/1190 у ООО "СтройГрадСервис" ИНН 7736613270 КПП 773601001 адрес регистрации: 119313, РОССИЯ, Москва г., пр-кт Ленинский, 95, сообщает, что последняя налоговая отчетность представлена за 4 квартал 2010 года по почте; Контрольные мероприятия проведены в ИФНС России №36 по г. Москве 03 марта 2014 года. Операции по банковским счетам приостановлены. По телефонам, указанным в БД, связаться с представителями организации не представляется возможным. Требование о предоставлении документов (информации) от 28 февраля 2014 г. № 35417, направлено на адрес регистрации организации. Направлено уведомление о вызове руководителя №24-31/ 026606 от 19 июля 2013 г. на адрес его регистрации. До настоящего времени руководитель в Инспекцию не явился. Направлен запрос на розыск организации в УВД России по ЮЗАО г. Москвы Отдел МВД России по Ломоносовскому району г. Москвы за исх. № 24-10/040479ДСП от 16.11.2012г. Поступил ответ, что организация по юридическому адресу не располагается».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 56) среднесписочная численность работников ООО «СтройГрадСервис» составила:

в 2011 году - 0 человек; в 2012 году - 0 человек.

По данным ФИР «Однодневки», организация ООО "СтройГрадСервис" числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, по критерию «имеется массовый руководитель - физическое лицо Добриков Игорь Владимирович»; «имеется массовый учредитель - физическое лицо Добриков Игорь Владимирович».

Направлена Повестка о вызове генерального директора от 29.04.2014 №18-10/06823 Добрикова Игоря Владимировича. Заказное письмо вернулось с пометкой истёк срок хранения.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 25-39) Сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 0 руб., отчетность по НДС нулевая.

В ИФНС России № 29 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 25.02.2014 № 19-09/1194 по взаимоотношениям между ООО "Фаворитстрой" ИНН 7729660329 и ООО «Стройгазресурс».

Письмом от 17.04.2014 № 24-08-К/5796 (т. 51 л.д. 40) от ИФНС России № 4 по г. Москве получена следующая информация: «Требование было выставлено и направлено по почте, т.к. связаться с исполнительным органом по телефону не предоставляется возможным, в связи с отсутствием в программном продукте ПК «Система ЭОД» данных о наличии контактных номеров телефонов. До настоящего времени документы представлены не были»

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 57) среднесписочная численность работников ООО «Фаворитстрой» составила:

- в 2011 году - 1 человек;
- в 2012 году - 0 человек.

По данным ФИР «Однодневки», организация ООО «Фаворитстрой» числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, по критерию «имеется массовый руководитель - физическое лицо Гудэ Надежда Евгеньевна»; «имеется массовый учредитель - физическое лицо Гудэ Надежда Евгеньевна».

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 41-53) Сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 16,3 руб., доля вычетов составила 99,8%.

Таким образом, ООО «Стройгазресурс» в период 2011-2012 гг. перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», на расчетные счета организаций, имеющих признаки «фирм-однодневок», не уплачивающих НДС в бюджет, либо уплачивающих НДС в минимальных размерах.

В отношении ООО «Стройинжиниринг» ИНН 7704750210, судом установлено следующее.

В ИФНС России № 4 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 05.12.2013 № 19-09/6455 по взаимоотношениям между ООО «Стройинжиниринг» ИНН: 7704750210 и ООО «АКАНТ НТ».

Письмом от 24.12.2014 № 15/134745п (т. 51 л.д. 58) от ИФНС России № 19 по г. Москве получена информация о том, что документы по выставленному Требованию о представлении документов (информации) от 24.12.2013 № 15/134745 организацией не представлены.

По данным выписки из ЕГРЮЛ, учредителем в проверяемом периоде являлся Чеботарев Дмитрий Михайлович.

Генеральным директором в проверяемом периоде являлись: Чеботарев Дмитрий Михайлович с 30.03.2010 по 14.05.2012; Лепигов Алексей Анатольевич с 15.05.2012 по настоящее время.

В ходе проверки МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщика № 2 направлена Повестка от 18.06.2014 № 18-10/82 о допросе генерального директора ООО «Стройинжиниринг» Чеботарева Дмитрия Михайловича. Свидетель на допрос не явился.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 80) среднесписочная численность работников ООО «Стройинжиниринг» составила:

- в 2011 году - 1 человек;
- в 2012 году - 1 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 59-63) Сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 211,3 тыс. руб., доля вычетов составила 99,6%.

В ответ на запрос Инспекции от 10.12.2013 № . 10792000 КБ "ИНТЕРКОММЕРЦ" представлена выписка по операциям на расчетном счете № 40702810029000000090 за период с 01.01.2011 г. по 10.12.2013 от 24.12.2013 №24845(т. 60, л.д. 63-213, т. 61 л.д. 1-39). Согласно кредитовому обороту по выписке, сумма денежных средств, поступивших от ООО «АКАНТ НТ», составила 17 059 046.27 рублей.

В ИФНС России № 17 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 27.02.2014 № 19-09/1334 по взаимоотношениям ООО "Ремстрой" ИНН 7715813906и ООО «Стройинжиниринг».

Письмом от 05.03.2014 № 18-10/100745 (т. 51 л.д. 64) ИФНС России № 17 по г. Москве представлена следующая информация: « ИФНС России № 17 по г. Москве сообщает, что последняя отчетность - за 2013г., ЕУД Телефоны, указанные в базе данных Инспекции не контактны. По юридическому адресу организации инспекцией было направлено требование о представлении документов, до настоящего момента ответ не получен. Руководителем организации является Сучков А.В., зарегистрирован по адресу:115304, Москва г, ул. Ереванская, 6, 1, 23: р/с организации закрыт21.04:2011г. Инспекцией был проведен осмотр юридического адреса организации, в ходе которого вышеуказанная организация не найдена».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 81) среднесписочная численность работников ООО «Ремстрой» составила: - в 2011 году - 0 человек; - в 2012 году - 1 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 65-78) Сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 14,3 руб., доля вычетов составила 99,6%.

По данным сведений из ЕГРЮЛ, ООО «Продакс» (основные сведения о ЮЛ) ИНН: 7722709455 прекратило деятельность при присоединении к другому юридическому лицу.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 82) среднесписочная численность работников ООО «Продакс» составила:
- в 2011 году - 0 человек;
- в 2012 году-0 человек.

Согласно данным ФИР «Расчеты с бюджетом» (т. 51 л.д. 79) Сумма НДС, исчисленная к уплате в 2011 году, составила 13 тыс. руб.

Таким образом, ООО «Стройинжиниринг» в 2011 году перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», на расчетные счета организаций, имеющих признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, уплачивающих НДС в минимальных размерах.

В отношении ООО «Стройцентр» ИНН 7729663390, судом установлено следующее.

В ИФНС России № 29 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 16.12.2013 № 19-09/6846по взаимоотношениям между ООО «Стройцентр» ИНН 7729663390 и ООО «АКАНТ НТ».

Письмом от 21.02.2014 № 24-08-П/ 1926 (т. 51 л.д. 83-84) из ИФНС России № 29 по г. Москве получена следующая информация: «В результате проведения контрольных мероприятий установлено, организация относится к категории налогоплательщиков переставших представлять отчетность в налоговый орган. Последняя бухгалтерская отчетность представлена за 3 месяца 2012 г., налоговая декларация по НДС -за 1 квартал 2012 г. Связаться с исполнительным органом по телефону не предоставляется возможным, в связи с отсутствием в программном продукте ПК «Система ЭОД» данных о наличии контактных номеров телефонов. Выставленное требование было направлено по почте. Документы до настоящего времени не представлены. Для установления фактического местонахождения организации, направлен запрос на розыск в УВД по ЗАО г. Москвы (№24-09/000245@ от 10.01.2013 г.). Руководителю организации направлена повестка № 24-07/000246@ от 10.01.2013г. В отдел оперативного контроля (ООК) направлена служебная записка для установления факта подтверждения (опровержения) нахождения организации по адресу. Информация по данному вопросу будет направлена в Ваш адрес после ответа ООК. В случае получения подтверждения из органов. УВД отсутствия документации и имущества организации по указанному адресу или другой информации будет сообщено дополнительно».

По данным выписки из ЕГРЮЛ, учредителем и генеральным директором ООО «Стройцентр» в период с 10.09.2010 по 18.10.2011 являлся Тимофеев

Алексей Викторович, генеральным директором в период с 19.10.2011 по настоящее время - Ильинова Галина Владимировна.

В ходе проверки МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2 направлена Повестка от 28.04.2014 № 18-10/58 о допросе учредителя и генерального директора ООО «Стройцентр» Тимофеева Алексея Викторовича. Письмо вернулось с указанием причины возврата истёк срок хранения.

Направлена Повестка от 21.04.2014 № 18-10/40 о допросе генерального директора ООО «Стройцентр» Ильиновой Галины Владимировны. Письмо вернулось с указанием причины возврата истёк срок хранения.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 114) среднесписочная численность работников ООО «Стройцентр» составила:
- в 2011 году - 1 человек; в 2012 году - 0 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 85-89) Сумма НДС, исчисленная к уплате, составила 46,3 тыс. руб., доля вычетов составила 98,2%.

В ответ на запрос Инспекции от 09.12.2013 № 10772 ФИЛИАЛОМ ОАО КБ "САММИТ БАНК" в г. Москве представлена выписка по операциям на расчетном счете №40702810400040000107 за период с 01.01.2011 г. по 10.12.2013 от 27.12.2013 №25083 (т. 61 л.д. 40-96). Согласно кредитовому обороту по выписке, сумма денежных средств, поступивших от ООО «АКАНТ НТ», составила 13 658 037.86 рублей.

В Межрайонную ИФНС России № 3 по Рязанской области направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 09.04.2014 № 9-09/2636 по взаимоотношениям между ООО «М-Строй» ИНН 6215025077 и ООО «Стройцентр».

Письмом от 12.05.2014 № 2.12-13/11307 (т. 51 л.д. 90) Межрайонной ИФНС России № 3 по Рязанской области представлена следующая информация: «Инспекцией выставлено требование о предоставлении документов №2.9-36/14153 от 14.04.2014 для проведения встречной проверки в соответствии с пунктом 1 статьи 93 части 1 НК РФ. По состоянию на 12.05.2014 документы не представлены. При получении документов они незамедлительно будут высланы в Ваш адрес».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 115) среднесписочная численность работников ООО «М-Строй» составляла: в 2011 году-5 человек; в 2012 году - 4 человека.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 91-104) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 5,7 руб., доля вычетов составила 99,9%.

В ИФНС России № 43 по г. Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 10.04.2014 №19-09/2665 по взаимоотношениям между ООО «Намари» ИНН: 7743804710 и ООО «Стройцентр».

Письмом от 14.04.2014 №102162 (т. 51 л.д. 105) ИФНС России № 43 по г. Москве представлена следующая информация: «Последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена в инспекцию за 1 полугодие 2011 года. Телефон, указанный в юридическом деле организации не отвечает. Руководитель по требованию в налоговые органы не явился. Документы, подтверждающие факт реализации товаров (работ, услуг), не представлены. У организации не проводились налоговые проверки и нарушения законодательства о налогах и сборах и факты применения схем уклонения от налогообложения и (или) неправомерного возмещения НДС не выявлены. В органы УВД был направлен запрос от 09.01.2013 года №23-14/00431 об оказании содействия в обеспечении явки должностных лиц организации для представления документов. Инспекцией запланировано обследование адреса места нахождения юридического лица по вопросу нахождения исполнительного органа».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 51 л.д. 116) среднесписочная численность работников ООО «Намари» составляла:
- в 2011 году - 0 человек; в 2012 году - 0 человека.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 51 л.д. 106-113) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 21,5 тыс. руб., доля вычетов составила 77,0%.

Таким образом, ООО «Стройцентр» в период 2011 -2012 перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», на расчетные счета организаций, имеющих признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, уплачивающих НДС в минимальных размерах. В отношении ООО «Европроект» ИНН 7841393722, судом установлено следующее.

В ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 19.12.2013 № 19-09/7148 по взаимоотношениям между ООО «Европроект» ИНН 7841393722 и ООО «АКАНТ НТ».

Письмом от 22.01.2014 № 48797 (т. 52 л.д. 1) ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода представлена следующая информация: «В адрес организации ООО "Европроект" ИНН: 7841393722, КПП: 526001001 направлено требование о предоставлении документов 59722 от 23 декабря 2013 г. Направленное требование вернулось с почты с отметкой - «организация отсутствует по указанному адресу».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 76) среднесписочная численность работников ООО «Европроект» составляла: в 2011 году - 3 человека; в 2012 году - 8 человек.

Генеральным директором ООО «Европроект» в проверяемом периоде являлась Умнова (Захряпина) Ю.А.

Проведен допрос Умновой Ю.А. (протокол допроса от 26.05.2014 № 18-10/24) (т. 52 л.д. 2-5) которая показала, что является директором ООО «Европроект» с 2010 года по настоящее время. Свидетелю были заданы следующие вопросы: Осуществляло ли ООО «Европроект» какую-либо деятельность? Какова численность сотрудников организации? Кем были назначены на должность директора? Знакома ли вам организация ООО «АКАНТ НТ»? Знакомы ли вам организации ООО «Зенит» ИНН 5260190218, ООО «Равенство» ИНН 5260190218, ООО «Платежные технологии» ИНН 5260258353, ООО «Регион ПАК» ИНН 7838425075? Знаком ли вам Умнов Дмитрий Константинович?

На все вышеперечисленные вопросы свидетель отказался давать ответ, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 51 Конституции РФ.

При проведении допроса присутствовал адвокат Пичак Василий Юрьевич, на все вопросы свидетель давала ответ после консультации с адвокатом, о чем сделана пометка в Протоколе допроса.

Также из материалов дела следует, что вышеуказанный адвокат присутствовал при проведении допроса других свидетелей - должностных лиц организаций по схеме (Волковой Е.С., Умнова Д.К.).

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 6-10) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год составила 59,5 тыс. руб., доля вычетов составила 99,9%.

В ответ на запрос Инспекции от 09.12.2013 № 10753 ЗАО "ВОЛГО-ОКСКИЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК" представлена выписка по операциям на расчетном счете № 40702810800000001044 за период с 01.01.2011 г. по 09.12.2013 г от 12.12.2013 № 1212 (т. 55, л.д. 61-211, т. 56 л.д. 1-10). Согласно кредитовому обороту по выписке, сумма денежных средств, поступивших от ООО «АКАНТ НТ», составила 105 958 535,69 рублей.

Согласно дебетовому обороту выписки, в проверяемом периоде ООО «Европроект» перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», в адрес следующих организаций: ООО «Модуль НН» (ООО «Спектр»), ООО «РАВЕНСТВО», ООО «МАКСТРЕЙДИНГ», ООО «ЗЕНИТ», ООО «УНИВЕРСАЛ».

В ИФНС России по г. Сыктывкарю направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 10.01.2014 № 19-09/24 по взаимоотношениям между

ООО «Спектр» (ранее -ООО «Модуль-НН») ИНН 5257113485 и ООО «Европроект».

Письмом от 13.02.2014 № 19992 (т. 52 л.д. 11) из ИФНС России по г. Сыктывкару получена информация о том, что требование осталось без исполнения (уведомление о вручении требования в адрес инспекции не поступило, организация не отчитывается).

Согласно сведениям о физических лицах (т. 52 л.д. 77) численность работников ООО «Спектр» составляла:

- в 2011 году - 0 человек; - в 2012 году - 0 человек.

По данным выписки из ЕГРЮЛ (основные сведения о ЮЛ), генеральным директором ООО «Спектр» (ранее ООО «Модуль - НН») в проверяемом периоде являлись Шаргатов Дмитрий Станиславович, Марченко Павел Николаевич.

Направлена повестка о допросе генерального директора Шаргатова Дмитрия Станиславовича от 28.08.2014 № 18-13/186. Свидетель на допрос не явился.

Проведен допрос генерального директора ООО «Спектр» (ранее ООО «Модуль - НН») Марченко Павла Николаевича (протокол допроса от 20.03.2014 № 19-10/11) (т. 52 л.д. 12-16).

В ходе допроса свидетель показал, что никогда не являлся генеральным директором, учредителем и главным бухгалтером ООО «Спектр» (ранее - ООО «Модуль - НН») ИНН: 5257113485, никаких документов от лица данной организации не подписывал, доверенности на ведение финансово-хозяйственной деятельности от имени ООО «Спектр» никому не выдавал; организации ООО «АКАНТ НТ» и ООО «Европроект» и их должностные лица свидетелю не знакомы.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 17-26) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 4,9 тыс. руб., доля вычетов составила 98,3%.

По данным выписки из ЕГРЮЛ ООО «МаксТрейдинг» исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

Согласно сведениям о физических лицах (т. 52 л.д. 79) численность работников ООО «МаксТрейдинг» составляла:

в 2011 году - 0 человек; в 2012 году - 0 человек.

По данным выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Равенство» ИНН: 5260190218 прекратило деятельность при присоединении, организации - правопреемник ООО ПКФ «Стройкомплект» ИНН: 5259029969.

В ИФНС России по Приокскому району г. Н. Новгорода направлено поручение об истребовании документов от 13.01.2014 № 19-09/55 по взаимоотношениям между ООО «Равенство» и ООО «Европроект». Письмом от 13.02.2014 № 05-16/304 (т. 52 л.д. 27) из ИФНС России по Приокскому району г.Н. Новгорода получена информация о том, что в адрес организации было направлено требование № 55 от 17.01.2014 г. На указанное требование ответа в установленный срок не поступило. При получении документов в более поздний срок или о результатах проведенных мероприятий Вам будет сообщено дополнительно.

Согласно сведениям о физических лицах (т. 52 л.д. 78) численность работников ООО «Равенство» составляла:

- в 2011 году - 0 человек;

- в 2012 году - 0 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 28-41) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 0 тыс. руб., доля вычетов составила 100%.

В ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 11.04.2014 № 19-09/2692 по взаимоотношениям между ООО «Универсал» ИНН 1327009701 и ООО «Европроект». Документы не представлены.

По данным выписки из ЕГРЮЛ (основные сведения о ЮЛ), генеральным директором ООО «Универсал» в проверяемом периоде являлся Умнов Дмитрий Константинович, супруг Умновой Юлии Алексеевны - генерального директора ООО «Европроект».

Проведен допрос генерального директора ООО «Универсал» Умнова Дмитрия Константиновича (протокол допроса от 20.03.2014 № 19-10/10) (т. 52 л.д. 42-46).

В ходе допроса свидетель показал, что являлся генеральным директором ООО «Универсал» с 15.03.2011 по настоящее время. На все последующие вопросы, а именно: Назовите основных поставщиков ООО «Универсал»? Кому поставлялась продукция ООО «Универсал»? Знакома ли вам организация ООО «Европроект»? В каких банках открыты счета организации ООО «Универсал»? Получали ли Вы в данной организации заработную плату?

Свидетель отказался давать ответ в соответствии с правом, предусмотренным 51 статьей Конституции РФ.

При проведении допроса присутствовал адвокат Пичак Василий Юрьевич, на все вопросы свидетель давал ответ после консультации с адвокатом, о чем сделана пометка в Протоколе допроса. Как указывалось ранее, адвокат Пичак В.Ю. присутствовал при проведении допроса Умновой Ю.А., Волковой Е. С.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 80) среднесписочная численность работников ООО «Универсал» составляла: в 2011 году - 1 человек; в 2012 году - 2 человека.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 47-60) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 28,0 тыс. руб., доля вычетов составила 99,9%.

В ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 16.01.2014 № 19-09/136 по взаимоотношениям между ООО «ЗЕНИТ» ИНН: 1658112805 и ООО «Европроект».

Сопроводительным Письмом от 06.02.2014 № 50054 (т. 52 л.д. 61) из ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода получена информация: «В адрес организации Общество с ограниченной ответственностью "Зенит" ИНН: 1658112805, КПП: 526001001 направлено требование о предоставлении документов от 22 января 2014 г. Направленное требование вернулось с почты с отметкой - «организация отсутствует по указанному адресу».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 81) среднесписочная численность работников ООО «Зенит» составляла:

- в 2011 году - 1 человек;
- в 2012 году - 5 человек.

По данным ФИР «Однодневки», организация ООО "Зенит" числится в базе фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, по критерию «имеется массовый руководитель - физическое лицо Павлинов Д.Д.; «имеется массовый учредитель - физическое лицо Павлинов Д.Д.».

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 62-75) Сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 84,9 тыс. руб., доля вычетов составила 99,7%.

Таким образом, ООО «Европроект» в период 2011-2012 перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», на расчетные счета организаций, имеющих признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, уплачивающих НДС в минимальных размерах.

В отношении ООО «Металл-Строй» ИНН: 5262230956, судом установлено следующее.

В Межрайонную ИФНС России № 7 по Нижегородской области направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 05.12.2013 № 19-09/6457 по взаимоотношениям между ООО «Металл-Строй» ИНН 5262230956 и ООО «АКАНТ НТ».

Письмом от 16.01.2014 № 10-04/6435 (т. 52 л.д. 82) из Межрайонной ИФНС России № 7 по Нижегородской области получена информация о том, что Требование отправлено по почте заказным письмом, однако получено не было, почтовое уведомление в налоговую инспекцию не вернулось. Документы Обществом с ограниченной ответственностью "Металл-Строй" не представлены.

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 113) среднесписочная численность работников ООО «Металл-Строй» составляла:

в 2011 году -15 человек; - в 2012 году - 15 человек.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 83-96) Сумма НДС, исчисленная к уплате в 2011 году, составила 64,7 тыс. руб., доля вычетов составила 99,9%.

В ответ на запрос Инспекции от 09.12.2013 № 10765 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» филиал в г. Нижний Новгород представлена выписка по операциям на расчетном счете № 40702810016040000441 за период с 01.0-1.2011 г. по дату закрытия счета 09.02.2012 (т. 53 л.д. 5-145, т. 54 л.д. 1-150, т. 55 л.д. 1-60). Согласно кредитовому обороту по выписке, сумма денежных средств, поступивших от ООО «АКАНТ НТ», составила 163 989 129,81 рублей.

Таким образом, часть денежных средств, полученных от ООО «Акант-НТ», в дальнейшем перечислялась на счета ООО «Равенство», ООО «МаксТрейдинг», ООО «Универсал», ООО «РегионПАК», ООО «Ньюлайн», т.е. организаций, имеющие признаки фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, уплачивающих налоги в минимальном размере.

В ИФНС России по Приокскому району г.Н.Новгорода направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 26.02.2014 № 19-09/1230 по взаимоотношениям между ООО «РегионПАК» ИНН 7838425075и ООО «Металл-Строй».

По данным выписки из ЕГРЮЛ, ООО «РегионПАК», ИНН: 7838425075 прекратило деятельность при присоединении, организации - правопреемник ООО ПКФ «Стройкомплект», ИНН: 5259029969.

Письмом от 27.03.2014 №05-16/910 (т. 52 л.д. 97) из ИФНС России по Приокскому району г. Н. Новгорода получена информация: «в адрес организации было направлено требование № 691 от 28.02.2014 г. На указанное требование ответа в установленный срок не поступило».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 114) среднесписочная численность работников ООО «РегионПАК» составляла:

в 2011 году - 1 человек; в 2012 году -0 человек;

По данным выписки из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «РегионПАК» в проверяемом периоде являлся Шабашов Е.С. Направлена повестка о вызове генерального директора Шабашова Е.С. от 20.05.2014 № 18-10/69. Свидетель по повестке не явился.

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 28-41) сумма НДС, исчисленная к уплате за 2011 год, составила 0 тыс. руб., доля вычетов составила 100%.

В ИФНС России №2 по г.Москве направлено Поручение об истребовании документов (информации) от 26.02.2014 №19-09/1224 по взаимоотношениям между ООО «Ньюлайн» ИНН 1659098134и ООО «Металл-Строй».

Письмом от 20.03.2014 № 21-10/73512 (т. 52 л.д. 98) из ИФНС России №2 по г. Москве получена информация: «в адрес организации, и ее учредителей выставлено требование о предоставлении документов, отправленное по почте. Документы до настоящего времени не предоставлены».

Согласно сведениям ФИР «Среднесписочная численность» (т. 52 л.д. 115) среднесписочная численность работников ООО «Ньюлайн» составляла:

в 2011 году - 3 человека; в 2012 году - 5 человек;

Согласно данным ФИР «Сведения о налогоплательщиках» (т. 52 л.д. 99-112) сумма НДС, исчисленная к уплате в 2011 году, составила 26тыс. руб., доля вычетов составила 99,9%.

Таким образом, ООО «Металл-Строй» в период 2011 -2012 перечисляло денежные средства, полученные от ООО «АКАНТ НТ», на расчетные счета организаций, имеющих признаки «фирм-однодневок», уплачивающих НДС в минимальных размерах.

Исходя из вышеизложенного, налоговым органом в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства, полученные от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в рамках Договора строительного подряда по объекту «Реконструкция здания корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз», ООО «Акант НТ» перечисляло в адрес организаций, обладающими признаками фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, не уплачивающих НДС, либо уплачивающих НДС в минимальных размерах.

Соответственно, источник для возмещения НДС ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в части отказа Инспекцией в вычете НДС в бюджете не сформирован.

Также суд исходил из того, что довод Общества о том, что системное толкование норм НК РФ указывает на то, что в проверяемом периоде для целей исчисления налогов единственным последствием признания юридических лиц взаимозависимыми являлось возникновение у налогового органа права осуществить в порядке статьи 40 НК РФ проверку рыночного уровня цен по сделкам, заключенным между такими лицами.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлены организации, фактически выполнившие работы на объекте Общества в рамках Контракта, что подтверждается доказательствами, представленными налоговым органом в материалы дела:

1. Документы, представленные ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 30.12.2013 № 47702 (в части взаимоотношений с ООО «Электра М») (т. 12 л.д. 65-105).

2. Документы, представленные ИФНС РФ по Приокскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 20.11.2013 № 2959 (в части взаимоотношений с ООО Нижегородская строительная компания «Стройбазис») (т. 32 л.д. 58-150, т. 33 л.д. 1-54).

3. Документы, представленные ИФНС России по Ленинскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 07.04.2014 № б/н (в части взаимоотношений ООО «Астон») (т. 10 л.д. 35-150. т. 11 л.д. 1-150. т. 12 л.д. 1-26).

4. Документы, представленные ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода письмом 22.11.2013 № 47665 (в части взаимоотношений с ООО «Дирекция Верхневолгопромвентиляция») (т. 33 л.д. 75-127).

5. Документы, представленные ИФНС России по Приокскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 23.01.2014 № 05-16/85 (в части взаимоотношений с ООО «ССК») (т. 27 л.д. 82-150, т. 28 л.д. 1-150, т. 29 л.д. 1).

6. Документы, представленные ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода от 05.12.2013 № 1909/6486 (в части взаимоотношений с ООО «ОСК») (т. 2 л.д. 72-150, т. 3 л.д. 1-150. т. 4 л.д. 1-150. т. 4 л.д. 1-150. т. 5 л.д. 1-150. т. 6 л.д. 1-150, т. 7 л.д. 1-150. т. 8 л.д. 1-150. т. 9 л.д. 1-105).

7. Документы, представленные ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 05.12.2013 № 19-09/6495 (в части взаимоотношений с ООО «Альтаир») (т. 12 л.д. 113-150, т. 13 л.д. 1-45).

8. Документы, представленные ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода от 17.10.2013 № 45165 и письмом от 27.12.2013 № 48904 (в части взаимоотношений с ООО «МСУ-152») (т. 29 л.д. 26-150, т. 30 л.д. 1-150, т. 31 л.д. 1-124).

9. Документы, представленные ИФНС России по Московскому району г. Нижнего Новгорода письмом от 18.11.2013 № б/н (в части взаимоотношений с ООО «Максстрой») (т. 32 л.д. 19-49).

В качестве приложений к вышепоименованным письмам налоговых органов инспекцией представлены первичные документы, подтверждающие

взаимоотношения указанных организаций с ООО «Акант НТ» и фактическое выполнение данными организациями работ на объекте Общества, в частности: договоры субаренды, счета-фактуры, счета, акты о приемке выполненных работ.

Инспекцией проведено сопоставление видов работ, а также объемов выполняемых работ, отраженных в Актах по форме КС-2 вышеуказанными организациями, выставленных ООО «Акант НТ» и Актах (КС-2) ООО «Акант НТ», выставленных ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Налоговым органом произведен расчет итоговой суммы отклонений в стоимости работ принятых ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» от взаимозависимой организации - ООО «Акант НТ», и фактической стоимостью в разрезе каждого субподрядчика, представившего документы по взаимоотношениям с ООО «Акант НТ» на указанном объекте.

В результате анализа выявлено совпадение объемов работ по позициям и отклонение в стоимости единицы работ, то есть ООО «Акант НТ» перевыставляло ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» работы, фактически выполненные Субподрядными организациями (поименованными в Общих журналах работ), по более высокой стоимости.

Как установлено судом, и подтверждено представленными ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» общими журналами работ на объекте «Реконструкция корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз», а также показаниями должностных лиц ООО «Акант НТ», ООО «ОСК», ООО «МТ Строй», ООО «Акант НТ» собственными силами никаких работ на данном объекте не выполняло.

При сопоставлении объемов выполненных работ, отраженных в Актах по форме КС-2 ООО «Акант НТ», выставленных в адрес «Газпром трансгаз Нижний Новгород», с Актами субподрядных организаций, установлено их совпадение по видам работ, при этом стоимость выполнения указанных работ субподрядных организаций на 123 989 012,49 руб. меньше стоимости, отраженной в документах ООО «Акант НТ».

Завышение стоимости работ, выставленных ООО «Акант НТ» в адрес «Газпром трансгаз Нижний Новгород», составило от 29.33 % до 1428.52%.

Таким образом, на основании представленных в налоговый орган документов, Инспекцией установлена стоимость работ, фактически выполненных вышеуказанными субподрядчиками, следовательно, заявленные налогоплательщиком вычеты по НДС за 1-4 кварталы 2011 года могут быть признаны обоснованными лишь в данной части, соответственно в остальной части заявленных вычетов по НДС налогоплательщику отказано правомерно.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 25.05.2010 г. № 15658/09, налогоплательщик в обоснование доводов о проявлении им должной осмотрительности вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

В ходе судебного разбирательства налогоплательщиком не было приведено доводов в обоснование выбора этих организаций в качестве контрагентов, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении данного выбора оцениваются деловая репутация и платёжеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставления обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии заявителем мер по установлению деловой репутации контрагентов по гражданско-правовым договорам.

Кроме того, истребование у контрагентов свидетельств о регистрации и постановке на учет само по себе не свидетельствует о правомерности вычета по НДС на основании первичных документов, содержащих недостоверные сведения. Информация о регистрации контрагентов в качестве юридических лиц носит справочный характер и не характеризует их как добросовестных, надежных и стабильных участников хозяйственных взаимоотношений.

В ходе судебного разбирательства общество, не представило никаких доказательств, свидетельствующих о том, как каким образом и при каких обстоятельствах были заключены спорные сделки; каким образом, общество, вступая в гражданский оборот с неизвестным ранее предпринимательскими субъектами, проявляло осмотрительность и по каким документам идентифицировало лицо, подписывающее договор, выставяющее счет-фактуру, каким образом проверялись полномочия того или иного физического лица, выступающего от имени юридического лица.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами. Налогоплательщик (в лице должностных лиц) не мог не встречаться с руководителями организаций-контрагентов и не мог не проверить их полномочий, соответственно, не мог не знать, что документы от имени генеральных директоров подписывают иные лица. Кроме того, налогоплательщик не мог не знать, что его контрагенты не имеют основных средств, поскольку согласно обычаям делового оборота, организация, намереваясь вступить в хозяйственные отношения с контрагентом, запрашивает необходимые документы, среди которых находится бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату (Постановление ФАС МО от 15.06.2010 №КА-А40/3740-10). Кроме того, у контрагентов общества отсутствовал штат необходимых сотрудников для осуществления высококвалифицированных работ по подготовке соответствующих проектов, необходимых для строительства.

Неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и во всяком случае не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством уменьшения налоговых обязательств и осуществления необоснованных выплат, а в случае недобросовестности контрагентов покупатель (заказчик) несёт определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо воспользоваться льготным порядком исчисления налогооблагаемой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных бухгалтерских документов.

Налогоплательщиком в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств того, что он располагает сведениями о лицах, которые действовали от имени вышеуказанных контрагентов и выступали представителями данных организаций в хозяйственных взаимоотношениях, вместе с тем, оценка добросовестности налогоплательщика и его контрагентов предполагает оценку заключенных ими сделок, их действительности, подтверждения реальности хозяйственных взаимоотношений. Приведенные обстоятельства позволяют прийти к обоснованному выводу о том, что заявитель не проявил достаточной осмотрительности при заключении сделок, не удостоверился в наличии надлежащих полномочий у лиц, действовавших от имени данной организации, не идентифицировал лиц, подписывавших документы от имени руководителей и главных бухгалтеров подрядчиков.

Таким образом, налогоплательщик, не проявил в должной степени осмотрительности, действовал в гражданском обороте недобросовестно и не разумно. Анализ банковских выписок в отношении вышеуказанных контрагентов, показал, что указанные организации не несли специфические расходы, характерные для организаций, реально оказывающих данные услуги.

Отсутствие перечисленных выше расходов позволяет сделать вывод о том, что спорные контрагенты Общества не имели возможности реального осуществления оказываемых услуг с учетом объема материальных ресурсов, экономически необходимых для оказания данных услуг, а также не имели необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Порядок применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость определен статьями 171 и 172 Кодекса, и применяется в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Кодекса, документом, на основании которого предоставляется налоговый вычет, является счет-фактура, регистрируемый в книге покупок.

Таким образом, применение налогового вычета при исчислении суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет возможно при наличии у налогоплательщика счета-фактуры, составленного в соответствии с требованиями налогового законодательства.

В Определении от 04.11.2004 № 324-0 Конституционный Суд РФ указывает, что отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2004 № 12073/03 и от 03.08.2004 № 2870/04 изложена правовая позиция, согласно которой положения статьи 176 Кодекса находятся во взаимосвязи со статьями 171 и 172 Кодекса и предполагают возможность возмещения налогов из бюджета при наличии реального осуществления хозяйственных операций и при осуществлении сделок с реальными товарами, что в свою очередь, предполагает уплату налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет. Право налоговых органов истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получать объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления налогов, проводить встречные проверки, в том числе в указанных выше целях, предоставлено налоговым органам статьями 88, 93 Кодекса.

Учитывая изложенное, право на принятие сумм налога на добавленную стоимость к вычету может подтверждаться только документами, определенными законом, причем в соответствии с вышеизложенными нормами закона эти документы исходят от третьих лиц -контрагентов налогоплательщика должны быть оформлены в установленном законом порядке.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13.12.2005 № 9841/05, при решении вопроса о применении налоговых вычетов учитываются результаты встречных проверок налоговым органом достоверности, комплектности и

непротиворечивости представленных документов, проверки предприятий - поставщиков с целью установления факта безусловной обязанности поставщиков уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме.

Следовательно, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесения сумм, уплаченных за товар поставщикам, на расходы при исчислении налога на прибыль правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции.

Бюджет не может служить источником кредитования недобросовестных налогоплательщиков, поэтому формальное соответствие нормам действующего законодательства представленных Заявителем документов при недостоверности содержащихся в них сведений не является основанием для получения налогового вычета по НДС.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что налоговым органом обоснованно отказано ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в правомерности заявленных вычетов в части операций по перечислению денежных средств в адрес взаимозависимых организаций и организаций, обладающих признаками фирм, не ведущими реальной хозяйственной деятельности, которые работы на объекте Общества не выполняли.

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 53 под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг: в ходе выездной налоговой проверки установлено и подтверждено допросами должностных лиц, Общими журналами работ по форме КС-6, что работы на объекте «Реконструкция корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз» генеральным подрядчиком ООО «Акант НТ» фактически не выполнялись, рабочие бригады ООО «Акант НТ» в ходе выполнения работ на объекте отсутствовали, все производственные мощности, оборудование и спецтехника обеспечивались субподрядными организациями.

Кроме того, согласно пункту 6 Постановления № 53 следующие обстоятельства, установленные в ходе проведения выездной налоговой проверки в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды:

- взаимозависимость участников сделок: генеральный директор ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» Щеголев Игорь Львович является родным братом соучредителя ООО «Акант НТ» Щеголева Владислава Львовича и отцом соучредителя ООО «Акант НТ» Щеголева Сергея Игоревича. Факт родства должностных лиц был подтвержден неоднократно в ходе проведенных допросов.

Организации, в адрес которых ООО «Акант НТ» перечисляло денежные средства, в частности, ООО Фирма «Белоснежка-Чайка», ЗАО «АкантСтрой», ЗАО «Стройбизнесхолдинг», также являлись аффилированными с проверяемым налогоплательщиком.

Инспекцией представлены доказательства, свидетельствующие об:

- осуществлении транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операции: денежные средства, полученные от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» за выполненные работы организациями «второго и третьего звена», в тот же или на следующий день в дальнейшем перечислялись в адрес фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, не имеющих персонала, а также материальных ресурсов для выполнения строительных работ с указанием в назначении платежа: «за строительное оборудование», «за строительно-монтажные работы», «за материалы».

- осуществлении расчетов с использованием одного банка: денежные средства, полученные от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в рамках Договора строительного подряда по объекту «Реконструкция здания корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз», ООО «Акант НТ» перечисляло в адрес организаций, взаимозависимых с ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород». В дальнейшем взаимозависимые с проверяемым налогоплательщиком организации перечисляли денежные средства, полученные от ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», транзитом через ООО «Акант НТ» на счета организаций, имеющих признаки фирм-однодневок. Денежные средства всех организаций, участвующих в данной цепочке, перечислялись со счетов, открытых в АКБ «ЛЕГИОН» (ОАО). Также, в ходе осмотра помещения, находящегося по адресу г. Москва, ул. Академика Арцимовича, вл. 6, принадлежащего организации ООО фирма «Белоснежка-Чайка» (взаимозависимой по отношению к ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», ООО «Акант НТ») установлено, что по данному адресу располагается филиал АКБ «ЛЕГИОН» (ОАО);

- использование посредников при осуществлении хозяйственных операций исходя из содержания Общих журналов работ на объекте: «Реконструкция корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз», являющихся обязательным к составлению на основании условий договоров, заключенных между ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» и ООО «Акант НТ», а также в соответствии с показаниями должностных лиц ООО «Акант НТ» (Битюгов), ООО «ОСК» (Мариноха), ООО «МТ Строй» (Горлов) следует, что ООО «Акант НТ» на объекте строительства фактически не находилось, работ не выполняло, все работы фактически выполнялись привлеченными субподрядными организациями, поименованными в Журналах по форме КС- 6.

В соответствии с Приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 № 7 «Об утверждении и введении в действие Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства» в общем журнале работ ведется учет выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства. Общий журнал работ является основным документом, отражающим последовательность осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, в том числе сроки и условия выполнения всех работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, а также сведения о строительном контроле и государственном строительном надзоре.

В соответствии с позицией ВАС РФ, изложенной в Определении от 20.06.2012 № ВАС-8055/12 журналы учета выполненных - работ являются документами, подтверждающими объем выполненных работ, а также непосредственных исполнителей данных работ.

В ходе проведения анализа представленных Общих журналов работ на объекте: «Реконструкция корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз» установлено, что организации, взаимозависимые с проверяемым лицом, а также организации, обладающие признаками фирм, не ведущих реальной хозяйственной деятельности, работы на объекте строительства также не выполняли.

Следовательно, совокупность полученных в ходе судебного разбирательства, доказательств свидетельствует о том, что в результате использования «схемы» при выполнении работ на объекте «Реконструкция корпуса АСУ ООО «Волготрансгаз» ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» неправомерно предъявлен к вычету НДС на разницу в стоимости работ, документально оформленных генеральным подрядчиком ООО «Акант НТ» и стоимости работ, фактически выполненных субподрядными организациями.

Таким образом, налоговым органом обоснованно отказано ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» в признании правомерности заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость в указанной части.

Следовательно, с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 в данном случае имеются признаки действительного создания обществом с участием его контрагентов и иных лиц «товарной схемы» вывод налогового органа о наличии такой схемы является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд признал решение МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №2 от 20.10.14г. №18-14/97 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления НДС за 1-4 кварталы 2011г. в сумме 22.318.022 руб., начисления соответствующих сумм пени и штрафа вынесенным в соответствии с нормами действующего законодательства.

С такими выводами суда первой инстанции соглашается суд апелляционной инстанции.

Приводимые в апелляционной жалобе общества доводы выводы суда первой инстанции не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, оснований для переоценки которых с учетом своих полномочий суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах, решение по настоящему делу является законным и обоснованным.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016 по делу № А40-55989/15 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Солопова

Судьи:

С.А. Назарова

Р.Г. Нагаев