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Председательствует Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В.Володин.

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги!

Есть предложение приступить к работе. Сейчас руководители фракций соберутся.

У нас по данным регистрации 242 участника, которые посчитали возможным приехать на парламентские слушания. Вижу здесь председателей Законодательных Собраний, наших ключевых экспертов, Ярослава Ивановича Кузьминова, главу Республики Ингушетия.

Ярослав Иванович, почему у вас такое настроение задумчивое?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это задумчивое, я говорю, почему такое. Вы готовьтесь выступать, учитывая, что у нас сегодня разговор пойдёт очень серьёзный. И Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Антон Германович Силуанов подготовлен к этому разговору вместе с руководством Министерства финансов и руководством (видим, здесь присутствует) Федеральной налоговой службы, таможенной службы.

Коллеги, мы должны обсудить вопросы бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики. Это очень важный разговор. И в рамках этого разговора хотелось бы, чтобы и председатели регионов, которые здесь присутствуют, и руководство Счётной палаты, видим в зале Валерия Александровича Фадеева, наши коллеги законодатели, эксперты, депутаты Государственной Думы высказали свою точку зрения. Потому что по итогам сегодняшних слушаний мы будем принимать решения, и хотелось бы, чтобы эти решения были приняты с вашим участием. Более того, на основании всех наших законов мы обязаны и вправе это сделать, внести коррективы в раннее принимаемые решения. А вы знаете, что и бюджетная, и тем более налоговая, таможенно-тарифная политика – это важные инструменты экономики, которые влияют на её развитие. Задача, которую поставил президент Федеральному Собранию – обеспечить экономический рост и благосостояние наших граждан. Поэтому сегодняшний разговор, он будет для нас крайне важным.

И в этой связи, если говорить о порядке работы, мы послушаем Силуанова Антона Германовича, он выступит с докладом (Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации). Затем планируется выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Кудрина Алексея Леонидовича, выступление председателя профильного Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича. И, коллеги, нам хотелось послушать руководителя Федеральной налоговой службы России Михаила Владимировича Мишустина. Затем есть предложение послушать руководителей деловых объединений Шохина Александра Николаевича, Калинина Александра Сергеевича, Чубарова Владимира Витальевича – вице-президента Торгово-промышленной палаты. Затем мы перейдём к выступлениям наших ключевых экспертов, руководителей, в том числе, Высшей школы экономики, ректора Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, регионов. Записались на выступления и Евкуров Юнус-бек Баматгиреевич, и Любимов Николай Викторович – губернатор Рязанской области, председатели Законодательных Собраний регионов. Послушаем руководителей политических фракций в Государственной Думе, подготовил выступление и Геннадий Андреевич Зюганов, Сергей Михайлович Миронов, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступит Жуков Александр Дмитриевич. Ну и, конечно, ждём выступление Общественной палаты (Валерия Александровича Фадеева).

Коллеги, у нас с вами такой насыщенный порядок работы. Если не будет возражений, давайте мы приступим к реализации наших планов. И здесь вижу Рябухина Сергея Николаевича – председателя бюджетного комитета Совета Федерации. Надеюсь также, что Совет Федерации с докладом выступит, если здесь такая представительная делегация находится.

Слово предоставляется Силуанову Антону Германовичу – Первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, Министру финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А.Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Сегодня мы рассматриваем основные направления бюджетной, налоговой, таможенно-тарифной политики на предстоящую трёхлетку.

С учётом сегодняшнего обсуждения этот документ будет доработан, рассмотрен на заседании бюджетной комиссии правительства и осенью в составе материалов к проекту бюджета на предстоящую трёхлетку, будет внесён в парламент.

Основные направления разрабатывались с учётом текущего состояния экономики, в целом ситуация неплохая: мы вышли на устойчивую траекторию роста порядка 2 процентов валовый внутренний продукт растёт в годовом выражении, он растёт как за счёт экспорта, так и за счёт внутреннего спроса.

Это даёт возможность для роста заработных плат в реальном выражении, темпом в 2,9 процента в прошлом году и 9 процентов – за период с начала года, за январь-май, на 9 процентов в реальном выражении выросли заработные платы.

Растёт рентабельность ненефтегазовой промышленности – более 13 процентов, повысилась устойчивость финансового сектора. Во многом это результаты бюджета налоговой политики, которую мы с вами обсуждали и принимали год назад.

Таким образом, основ для реализации новых задач создано, президентом определены национальные цели развития на ближайшие шесть лет.

Практически мы должны изменить все сферы общественной жизни, здесь необходимо добиться повышения темпов роста экономики до среднемировых, обеспечить рост реальных доходов населения, снижение бедности, повышение роста пенсий выше темпов инфляции. Необходимо повысить качество и доступность здравоохранения, образования, создать современную комфортную инфраструктуру.

Вот эти все основные цели, они и вошли в качестве основы для подготовки основных направлений бюджетной, налоговой политики. Добиться этих целей возможно только путём ускорения экономического роста. Как это сделать? Это сделать возможно только путём стимулирования экономической активности и инвестиций в основной капитал.

Сейчас инвестиции у нас составляют порядка 21,5 процента валового внутреннего продукта, а необходимо довести этот показатель до 25 процентов с тем, чтобы обеспечить достижение планируемых темпов роста. И именно на эту цель сориентированы основные направления бюджетной, налоговой политики.

Остановлюсь на трёх задачах, которые мы поставили в качестве основ для реализации на предстоящие годы.

Первое – системные меры. Это долгосрочная фиксация налоговых условий. Ключевая цель налоговых изменений – это провести донастройку налоговой системы, зафиксировать её параметр на долгосрочный период.

Налоговые изменения, с одной стороны, должны дать ресурс для тех преобразований, о которых мы говорим, а, с другой стороны, должны обеспечить стимулирование экономической активности.

Предложений в части донастройки налоговой системы было много: обсуждалось введение налога с продаж, обсуждалось и введение дифференцированной шкалы налога на доходы физических лиц, обсуждалась отмена и льготных ставок по налогу на добавленную стоимость, целый ряд других предложений.

Мы остановились на повышении основной ставки НДСа на два пункта: с 18 до 20 процентов, что позволит, с одной стороны, создать ресурс в экономике, более 600 миллиардов рублей в год мы получим от этой меры для финансирования новых проектов. При этом это в наименьшей степени затронет бизнес и население с невысокими доходами, поскольку льготные ставки по НДС предлагается сохранить.

В рамках налогового пакета мы также предлагаем зафиксировать на постоянной основе ставку страховых взносов, сохранив её на уровне 22 процентов, а не 26, как это предусмотрено сегодня по законодательству, с 2021 года.

Будет обеспечена предсказуемость неналоговых платежей за счёт включения части из них, в части неналоговых платежей, которые обладают признаками налогов в налоговое законодательство, а по другой части мы подготовим отдельный законопроект. Предусматриваем это сделать в текущем году и частично – в весеннюю сессию работы парламента в следующем.

Стимулирующие предпринимательскую активность налоговые и финансовые меры – это тоже один из разделов основных направлений налоговой, бюджетной политики.

Налоговые меры. Серьёзным стимулом для инвестиций является полная отмена налога на движимое имущество, так называемый "налог на модернизацию", об этом много говорил бизнес, и мы предлагаем решить эту проблему.

Второе – это налог. Будет разработан новый специальный налоговый режим в виде налога на профессиональный доход, его апробацию в пилотных субъектах планируется провести уже в следующем году. Цель - это вовлечь в легальное поле самозанятых предпринимателей, которые сегодня работают без регистрации, дать самозанятым простой, удобный инструмент для выполнения им (ими) обязанностей перед государством.

Третье – это ускорение возмещения НДС экспортёру путём снижения пороговых значений сумм, уплаченных предприятиями за три года: с 7 до 2 миллиардов рублей.

Что это даст? Даст дополнительный оборотный капитал предприятиям на сумму – более 100 миллиардов рублей в год.

Четвертое. Предлагаем настроить инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций в части снятия ограничений на его применение участниками КГН.

Пятое. Предлагаем отменить контроль за трансфертным ценообразованием, что существенно снизит административную нагрузку на предпринимателей.

Шестое. Из финансовых мер мы планируем создать надежную систему пенсионных накоплений на основе накопительного пенсионного капитала и развивать инструменты страхования жизни. Все эти предложения будут реализованы в ближайшие годы, все они нашли отражение в наших планах на предстоящий период.

Отраслевые меры – безусловно, это развитие инфраструктуры, для этих целей в следующем году и на предстоящие шесть лет планируется создать специальный фонд развития за счет увеличения заимствований, объем этого фонда будет составлять 3,5 триллиона рублей за шестилетний период. Фонд станет источником для инфраструктурного развития страны, отсталость которой сдерживает экономический рост. Увеличение госдолга пойдет на создание новых активов государства, что будет способствовать росту экономики, а не на проедание, не на увеличение текущих расходов.

Критически важна здесь процедура отбора проектов, будут отбираться проекты, которые влияют на качество экономики и на качество жизни населения, здесь и развитие городской, социальной и цифровой инфраструктуры, межрегиональная связанность и целый ряд других инфраструктурных проектов.

Рассчитываем на увеличение частных инвесторов в инфраструктурные проекты, для этого разрабатывается специальный проект поправок в законодательство о государственно-частном партнерстве.

Также мы подключим сюда и наши институты развития, которые готовы работать и приумножать деньги, которые будут выделяться из бюджета.

Изменения в нефтяном секторе. Налог на дополнительный доход, мы уже планируем ввести его, начиная с 2019 года, в качестве пилотных мер. Цель – создать рентабельными неинтересные сегодня для нефтяников месторождения и, соответственно, перенести фискальную нагрузку на более поздние этапы разработки месторождений.

Второе. Мы планируем завершить в течение шести лет так называемый нефтегазовый маневр, который заключается в том, что мы постепенно отменяем экспортные пошлины, увеличиваем внутреннее налогообложение с компенсацией в виде отрицательного акциза на нефть для наших нефтеперерабатывающих заводов. Основная задача здесь – это стимулировать модернизацию нефтепереработки, провести постепенный переход к единому энергетическому рынку на территории нашего Евразийского экономического союза. И третье – создать механизм, который не допускал бы роста цен на бензин, дизель в связи с изменением цен на мировых рынках.

Продолжим также реализацию мер по сокращению теневого сектора за счет цифровизации налогового администрирования, создания единой информационной среды налоговых и таможенных органов, включая единый механизм прослеживаемости товаров. На эти цели развития будут направлены меры, реализуемые в рамках структурных изменений расходной части бюджета.

Хочу сказать, что мы дополнительные ресурсы, планируем существенные ресурсы направить на поддержку малого и среднего предпринимательства, на поддержку и стимулирование экспорта, на увеличение производительности труда, цифровизации экономики – всё это будет учтено, все эти дополнительные ресурсы в предстоящем трехлетнем бюджетном плане.

Второй большой блок изменений предполагается в социальной сфере. Задача – войти в клуб стран, имеющих продолжительность жизни более 80 лет, задача, поставленная президентом. В бюджете будут учтены ресурсы, необходимые для профилактики заболеваний, возможности занятия спортом, прохождения профилактических осмотров, обеспечения большей доступности медицинских услуг, особенно в первичном звене.

Особое внимание будет уделено лечению болезней сердечно-сосудистой системы, а также онкологических заболеваний, где в наибольшей степени и фиксируются смертные исходы. Будет проведена модернизация онкоцентров, внедрены современные клинические рекомендации и протоколы лечения, на это и будут направлены дополнительные бюджетные средства.

Для сохранения здоровья людей запланировано обеспечить новые стандарты экологического благополучия, повысится качество питьевой воды, будут ликвидированы свалки в городах, снижен уровень загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах. Дополнительные ресурсы будут вложены также в образование, в науку и культуру.

Перед правительством стоит задача – обеспечить конкурентоспособность российского образования, вхождение России в число, в "десятку"... в десятки ведущих стран мира по качеству общего образования, а также в "пятерку" стран мира в областях научно-технологического развития.

Другая задача, поставленная президентом, – это рост пенсий темпами выше инфляции. Подготовлены изменения пенсионного законодательства, которые должны улучшить положение неработающих пенсионеров, обеспечить достойную пенсию. Размер пенсии по старости неработающим пенсионерам уже в следующем году увеличится в среднем на сумму 1 тысяча рублей, а к концу 6-летнего периода, к 2024 году, мы ожидаем размер средней пенсии порядка 20 тысяч рублей с ростом к уровню 2018 года на 35 процентов. При этом меры в области здравоохранения и образования позволят увеличить продолжительность здоровой, активной жизни в пенсионном возрасте, это тоже очень важно.

И все эти задачи мы планируем решать в рамках нового инструмента – национального проекта. Каждый такой проект будет иметь конкретные цели, задачи, персональную ответственность в лице ответственного министра соответствующего министерства. Источником для наполнения средствами проектов будут являться изменения в налоговом законодательстве, а также увеличение государственных заимствований на рынке. Ход реализации национальных проектов будет жестко контролироваться правительством и президентом, имея в виду также, и я как уже говорил, персональную ответственность министров за реализацию этих проектов.

Достижение национальных целей развития невозможно без участия регионов. Нацпроекты формируются с учетом включения в них субъектов и муниципальных образований. В национальных проектах будут установлены целевые показатели в разрезе субъектов Российской Федерации, определены объемы финансовой помощи регионам, установлена ответственность за реализацию общенациональных целей.

Реализация нацпроектов потребует донастройки межбюджетных отношений, увеличения ресурсной базы субъектов. В этих целях предусматривается сохранение и пролонгация тех решений по централизации в федеральном бюджете доходов от 1 процента налога на прибыль, который пойдет для нуждающихся субъектов Российской Федерации, поэтапная передача с федерального на региональный уровень акцизов на нефтепродукты в целях улучшения состояния региональных и муниципальных дорог, передача с федерального на региональный уровень части акцизов на крепкий алкоголь в связи с необходимостью компенсации выпадающих доходов субъектов Российской Федерации в связи с отменой налога на движимое имущество, передача с регионального на федеральный уровень полномочий по лекарственному обеспечению пациентов с орфанными болезнями по пяти наиболее сложным заболеваниями. Об этом мы тоже много говорили, мы с Министерством здравоохранения договорились о том, что в следующем году наиболее сложные орфанные заболевания будут включены в полномочия и обязательства федерального уровня. Эти и другие меры позволят обеспечить финансовую основу при вовлечении субъектов Российской Федерации в реализацию приоритетов развития, определённых Президентом Российской Федерации.

В заключение хотелось бы отметить, уважаемые коллеги, налогово-бюджетная политика на предстоящие 6 лет будет направлена на цели решения ключевых задач, поставленных президентом в качестве национальных целей развития страны. Все имеющиеся инструменты будут подчинены целям ускорения темпов экономического роста и на этой основе повышения качества жизни наших граждан. Меры налогово-бюджетной политики позволят обеспечить прорывное развитие нашей страны, о чем давал соответствующее поручение Президент Российской Федерации. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, учитывая, что сегодняшние слушания – это, в том числе, механизм парламентского контроля, есть предложение послушать Кудрина Алексея Леонидовича, Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Кудрин А.Л. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники парламентских слушаний!

Мы перешли к важному этапу формирования бюджета на 3 года. Это, по сути, половина 6-летнего периода, по которому определены цели развития, и мы сегодня должны увидеть, насколько они воплощаются в меры, которые планирует правительство, основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики.

Начну со сценарных условий, которые представлены и вашему рассмотрению, они серьезно определяют многие параметры бюджетной политики, в основных направлениях учтены основные сценарные подходы. На наш взгляд, они, тем не менее, не включают ряд обязательных показателей, которые должны соответствовать порядку разработки таких сценарных условий. Например, там нет темпов роста мировой экономики, индекса реального эффективного обменного курса, государственные капиталовложения, прямые иностранные инвестиции, структура использованного и произведенного ВВП. То есть нужно доработать сценарные условия, чтобы нам в более полном виде основываться для разработки бюджетной политики.

По утверждению Минэкономразвития сценарные условия учитывают достижение целей поставленных майским указом. При этом в сценарных условиях обозначены только 3 из 47 показателей, которые установлены указом президента, то есть все-таки мы не видим всех целей и показателей, которых можем добиться. Поэтому мы не можем сегодня уверенно сказать, что правительство предусмотрело меры по выполнению этих целей, то есть пока такой информации недостаточно, это затрудняет и полноценную оценку документа, который мы сегодня рассматриваем.

Сценарные условия предусматривают средние темпы роста 2,6 процента до 2024 года. Это, конечно, недостаточно для того, чтобы наша экономика стала пятой в мире по величине, то есть нам тогда нужен средний темп роста 3,5 процента, пока в этих сценарных условиях это не прослеживается.

Также не прослеживаются показатели по снижению бедности в 2 раза, по росту производительности труда, рост ожидаемой продолжительности жизни до 2024 года, не получается из сценарных условий добиться этих целей.

Требует обратить внимание также снижение темпов роста инвестиций в следующем году до плюс 3,1 процента, конечно, потом по сценарным условиям они наращиваются, они растут, но мы должны быть убеждены, что все условия для этого будут созданы.

Согласно основным направлениям планируется постоянное сокращение ненефтегазового дефицита в следующем году до величины 6,7 процента, в 2021 году до 6 процентов, это амбициозная задача и долгосрочная, правильная и обоснованная, потому что, тем более что мы понимаем, что ненефтегазовые бюджета будут в перспективе снижаться в силу и снижения доли этого сектора в российской экономике, увеличения расходов при переходе к более сложным месторождениям. Ну на это направлена и соответствующая налоговая политик, которая предусмотрена в основных направлениях.

Вместе с тем хочу напомнить, что ненефтегазовый дефицит в период кризиса достиг 12-13 процентов ВВП, а до 2017 года... до 2016 года всегда превышал 8 процентов, а сейчас мы хотим уйти на 3 процента ВВП вниз. Это, я повторяю, в целом обосновано, но сам шаг такого резкого уменьшения, мне кажется, слишком жесткий и как вы знаете мою позицию, я считал, что можно более плавно уходить на эти цели, в ближайшие годы бюджетное правило, которое сегодня базируется на 40 долларов на нефть, сделать мягче, сделать 45 долларов за баррель, но тогда нам не пришлось бы сейчас повышать НДС.

Я считаю, что впоследствии когда-то позже с учетом названных тенденций в экономике нам НДС пришлось бы повышать, но то, чтобы мы могли его отложить это повышение на 6 лет, я в этом совершенно уверен и 5 долларов за баррель примерно соответствует объему повышения доходов от НДС на 2 процента. Тем не менее, повторяю, это всегда взвешивание рисков и достижение результатов, правительство в данном случае определилось.

Вместе с тем в прогнозе хочу сказать, что, на мой взгляд, несколько заниженный прогноз цен на нефть и консенсус прогноз существенно выше того, который дает правительство, поэтому я считаю, что здесь мы бы избежали существенных рисков при совершенствовании соответствующего бюджетного правила.

Снова о бюджетном правиле. Сегодня обсуждается создание соответствующего фонда развития за счет заимствования государства. И я в целом поддерживаю такую политику, но она требует и это вносится предложение, уточнение бюджетного правила. То есть мы должны прямо сказать, что бюджетное правило правится в этом году, на полпроцента ВВП увеличивается дефицит бюджета на все ближайшие годы, что в наших предложениях ЦСР, когда-то, где я занимался этим, также предлагалось.

Нам действительно нужны инвестиции, это хороший шаг по стимулированию экономического роста, вместе с тем к данному дню мы не видим обоснований, почему нужен специальный фонд, почему это нельзя реализовывать через государственные программы, через те известные уже механизмы, там нам требуется дополнительное обоснование, несмотря на то, что, конечно, эти ресурсы, скорее всего, нужно направить на инвестиции, отбирать проекты. Но в любом случае при доработке Основных направлений и механизмов нам нужно совместить эти задачи с достижением целей в рамках национальных проектов, программ и государственных программ.

В таблице по функциональной классификации расходы разделены, кроме расходов на исполнение указа 204. Данные цифры даны общими цифрами по годам: триллион 170 миллиардов – на 2019 год, триллион 247 – на 2020-й, триллион 474 – на 2021-й.

Мы видим, что деньги предусмотрены на исполнение указа, вместе с тем они не распределены по направлениям, национальным программам и функциональной классификации. Тем самым мы видим, что правительство до сих пор пока не определилось с распределением этих приоритетов, что существенно осложняет определение сегодня основных направлений бюджетной политики. Нам нужно в ближайшее время познакомиться с этими предложениями, мы ждём их от правительства. И, конечно, предварительно хочу сказать, что, возможно, этих ресурсов будет недостаточно для выполнения целей, которые поставлены указом президента. Ну, например, я обращу внимание, что пока трудно говорить, на какую сферу эти средства пойдут в первую очередь, образование, здравоохранение, инфраструктура, которые обозначены в указах, тем не менее, надеюсь, что это будет именно так.

В текущем году в рамках федерального бюджета мы работаем в рамках четырёх программно-целевых инструментов: госпрограммы, пилотные госпрограммы, ФЦП, приоритетные проекты и программы.

В следующем году у нас увеличивается количество программно-целевых инструментов, соответственно, они добавляются, это будут национальные проекты, программы, федеральные проекты, входящие в состав национальных проектов, у нас их было четыре, теперь у нас семь программно-целевых документов. Значительное количество различных программно-целевых документов требует более серьёзной методологической проработки в соответствии друг другу, не противореча, потому что мы, по сути, будем работать в рамках параллельных инструментов, которые должны будем учитывать, мониторинг, мониторить и контролировать.

Соответственно, я сказал, что здесь нам нужны серьёзные дополнительные методологические решения, тем более что в Бюджетном кодексе они не отражены достаточно сегодня, вообще.

Также хочу отметить, уточнить, что я поддерживаю, ту политику, которая предлагается правительством по части не налоговых платежей, РСПП ставил очень остро этот вопрос, но здесь ещё пока всё в проектах и никаких решений окончательно не предложено.

Ожидается, что существенный вклад в нефтегазовые доходы будут вносить поступления дивидендов от компаний с государственным участием. В Основных направлениях, на мой взгляд, правильно ставится задача по повышению эффективности госкомпаний. Это не сводится только к дивидендной политике, есть соответствующий план работы с госкомпаниями, но им надо серьёзно заниматься.

На мой взгляд, недостаточно учтены доходы от приватизации. У нас в предыдущий период эти ресурсы, даже без учёта предыдущего трёхлетия, составили почти 100 миллиардов рублей, а на...

Председательствующий. Добавьте время.

Кудрин А.Л. ...а на ближайший период планируется только 24 миллиарда рублей, в то время как доля государственной экономики у нас увеличилась за последние 10 дней, нам можно более смело идти и использовать это как источник, который тоже вкладывался бы в приоритетные проекты, инвестиции.

Я бы коротко, если завершая, отметил бы ситуацию с бюджетами субъектов Российской Федерации. Здесь пока у нас проблемы не решены, а скорее, я бы сказал законсервированы. И в данном случае и в сложившихся диспропорциях с исполнением возложенных на регионы полномочий, качество управления региональными финансами, обращу внимание, что реальный объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета регионам постепенно снижается с 1,4 процента ВВП в 2018 году до 1,1 в 2021 году, что обусловлено снижением объёмов субсидий и иных межбюджетных трансфертов. Вместе с тем средний уровень межбюджетных трансфертов с 2005 по 2017 годы был 1,8 процента. Мне кажется, здесь Федерация уменьшает свою поддержку, в том числе и выравнивающие инструменты в региональной политике.

Я надеюсь, что, когда будут распределены ресурсы на финансовое обеспечение указа, там появятся и дополнительные региональные трансферты на выполнение отдельных полномочий. И вот я бы поставил такую задачу сегодня, что надо вернуться к уровню 2008 года в процентах ВВП по региональным трансфертам.

И, конечно, требуется увеличение, я сказал уже про дотации. Целый блок хотел бы посвятить прозрачности бюджета и работе с некоторыми инструментами бюджета, в том числе и работу с инвестиционной программой, с незавершёнными предприятиями. Раз мы такие серьёзные шаги предпринимаем в области роста, то, давайте, наведём порядок в том, что уже финансировали, но в какой-то момент приостановили. И целый ряд мер другого характера я бы хотел предусмотреть.

В целом хочу отметить, что, конечно, основные направления представлены сегодня, хорошая база, и, в общем, нацелены на достижение целей президента, поставленных в указах, но имеют ещё целый ряд таких пробелов, которые нужно дорабатывать в ходе подготовки трёхлетнего бюджета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Уважаемые коллеги, вы видите, у нас есть уже по итогам двух выступлений разные подходы к основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Хотелось бы, чтобы вы подключились к этому разговору, к дискуссии. И не скрою, что нам много импонирует выступление Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович – председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Макаров А.М. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

На самом деле ключевая фраза была произнесена вами с самого начала, Вячеслав Викторович, когда вы сказали: бюджетная, налоговая и таможенно-тарифная политики – это инструменты экономической политики. И насколько эти инструменты будут подчинены решению главной задачи экономической политики, а, я думаю, что ни у кого нет сомнений, что этой задачей является устойчивое повышение темпов экономического роста, потому что за этим и борьба с бедностью, и экономический прорыв, и качество жизни, вот все эти вопросы – это вопросы экономического роста.

Понятно, что поручение правительству президентом дано, что эта программа полностью должна быть подготовлена к 1 октября. И поэтому сегодня мы, строго говоря, рассматриваем такой протокол о намерениях. И очень важно, что вот это обсуждение в парламенте происходит не за день до рассмотрения в правительстве, как это нередко бывало в предыдущие годы, а за два с лишним месяца. То есть то, что сегодня здесь обсуждается, завтра это будет доработано и правительство сможет учесть это в том материале уже, который станет реальным постановлением, определяющим основные направления политики.

Единственное, что сразу хотел бы сказать, поскольку это протокол о намерениях, давайте, к этому так и носиться. Но посмотрим, вот этот протокол о намерениях говорит о том, что существующие предлагаемые средства могут обеспечить этот набор инструментов, экономический рост: 2019 год – 1,4 процента, 2020 год – 2 процента, 2021 год – 3,1 процента.

Но ведь для того, чтобы войти в пятёрку крупнейших экономик мира, нам нужно минимум 3,8. Минимум 3,8 ежегодно. Либо надо перерабатывать инструменты, либо надо признать тот факт, что этих экономических инструментов недостаточно.

И мы очень часто говорим, что очень многие проблемы нашего развития, они находятся вне сферы экономики и инвестиционный климат, безусловно, - это не только налоговая, бюджетная политика.

Вот, например, выступал Алексей Леонидович Кудрин, вот кто-то говорит, что не место красит человек. Это неправда, вот Алексей Леонидович убедил меня, потому что если бы он это говорил, когда он был Министром финансов на самом деле, я думаю, все бы очень удивились, а сегодня никто не удивляется. Поэтому когда Алексей Леонидович говорит, что нам нужны инвестиции, да, но инвестиции снова государственные. Нужны государственные инвестиции – это правда, но только мы забываем, что у нас 28,2 триллиона рублей лежат на счетах в банках наших предприятий, и они их не вкладывают в экономику. Потому что они не верят, что проекты дадут отдачу. Они не верят в будущее экономических проектов. И когда мы говорим, что давайте дадим больше государственных инвестиций, если система неэффективна, я боюсь, любое добавление средств дает возможность их эффективно, ну, скажем мягко, растратить. Но уж никак не улучшить состояние экономики.

Так вот в этой связи возникает вопрос, что мы могли бы сделать? Что можно было бы добавить к тому, что сегодня предлагается? Почему я сейчас об этом говорю? Вот, скажем, налоговая политика, никто не сомневается, что это важнейший инструмент. Но вот в этом месяцев, в июле, 20 лет, как мы приняли общую часть Налогового кодекса. Это был лучший объективный документ 20 лет тому назад. А сегодня он отстает, сегодня он не соответствует тем возможностям, которые наработаны налоговой службой. Просто когда он писался, мы даже представления не имели о цифровизации, мы не имели представления о тех возможностях, которые сегодня возникнут. И получается, что Налоговый кодекс сегодня тормозит те возможности, которые есть для того чтобы решать эти проблемы. Правда, мы пытаемся это успешно решить. Мы, например, более 40 законов, поправок в Налоговый кодекс принимаем ежегодно. Уже в эту сессию, например, у нас к принятию 25 налоговых законов. Чтобы было понятно, налоговых законов за это время, за 20 лет мы приняли более 600. Это несколько десятков тысяч поправок. С Налоговым кодексом сегодня работать как с законом прямого действия просто невозможно. Объективно нужна новая редакция Налоговая кодекса. Кстати, не только налоговое законодательство отстает от действий налоговой службы. На самом деле зарплата сотрудников Налоговой службы тоже серьезно отстает от тех задач, которые перед ними стоят. Наверное, это тоже было бы неплохо отразить в нашем представлении о том, что надо менять в налоговой политике

Следующий вопрос. Бюджетный кодекс. Мы прекрасно понимаем, что Бюджетный кодекс нуждается в очень серьезной корректировке. Ведь сегодня ни регионы, ни потребители вообще не понимают, что там написано. По любому вопросу в Бюджетном кодексе можно найти 5 альтернативных решений, и в каждом случае мы прибегаем к ому, которое нам в этот момент удобнее.

Но задачи новой редакции Бюджетного кодекса, новой редакции Налогового кодекса, к сожалению, в основных направлениях нет, хотя мы об этом много раз говорили. И это необходимо сделать.

Кстати, когда я говорю о тех вот массивных изменениях, которые идут в Налоговый кодекс, – а, может быть, пора прекратить вот эту практику? Мы же ежегодно приостанавливаем действие нормы Бюджетного кодекса, которые запрещают нам принимать поправки в Налоговый кодекс не позднее, чем за месяц до принятия бюджета. То есть до 1 сентября должно быть все принято.

Давайте изменим ситуацию кардинально. Потому что ее приостанавливаем и все равно принимаем в осеннюю сессию. Давайте изменим. Давайте в 5-ю статью Налогового кодекса внесем соответствующие поправки и напишем, что если поправка ухудшает положение, увеличивает налоговую нагрузку, изменяет существенно налоговые условия, она должна быть принята в весеннюю сессию. Если ее не приняли, она может вступить только через год. Это не просто предложение. Оно выстрадано уже. Более того, ведь это обсуждалось, было поддержано председателем правительства. Давайте. Почему этого нет здесь в основных направлениях? Вот это то, что будет работать на инвестиционный климат. То, что убедит бизнес, что условия устойчивы.

И, наконец, хотел бы обратить внимание на такие вопросы. А вот, скажем, возьмем Кипр несчастный. Нет, наоборот, счастливый. Вот они взяли и изменили общие правила резидентства, которое в Европе налоговое резидентство, 183 дня, и сказали – а мы считаем резидентами Кипра тех, кто прожил 60 дней. Маленькая страна. Может быть, и нам всё-таки подумать? И есть очень много опыта, который мог бы быть вполне использован у нас здесь.

На что хотел бы обратить внимание. На самом деле ведь очень много вопросов, понятно, что за 10-минутное выступление их все практически не отразишь. Ну, эффективность. Мы об этом очень много говорим. Вот Алексей Леонидович говорил о том, что надо действовать через госпрограммы. Да госпрограммы уже давно доказали свою полную неэффективность. Просто это инструмент, который не работает. Вот если мы сейчас начнем пытаться все цели, которые поставил президент, погрузить в неэффективный механизм, их ждет все то же самое, что происходит с госпрограммами. Они должны кардинально измениться. Кардинально измениться. И цели президента должны быть не просто погружены в тот механизм, который сегодня доказал свою неэффективность, должен быть создан новый механизм.

Поэтому, в принципе, говорить о госпрограммах, кстати, чтобы было просто понятно, у нас даже приоритетные проекты сейчас с вами по этому году, мы смотрим исполнение, 15 процентов по приоритетным проектам. У нас изменение госпрограммы не влечет за собой никаких изменений этих индикаторов, все равно даем мы туда деньги или не даем деньги, индикаторы не меняются, цели госпрограмм не меняются.

Более того, посмотрели, в результате нескольких программ, вот тут Александр Дмитриевич Жуков приводил этот пример как-то, посмотрели в одной из программ, действие госпрограммы в течение трех лет приводит к ухудшению ее показателей. Так, может, тогда ее отменить, чтобы просто не ухудшать показатели?

Поэтому, коллеги, когда мы говорим об эффективности, безусловно, необходимо говорить о серьезном изменении механизмов.

Возьмите... Мы говорили о том, что это было, кстати, поручение президента августовское и, если я не ошибаюсь, август чуть ли не 2016 года по ФАИПам о том, что надо посмотреть.

Что изменилось с тех пор? Да, ничего. У нас с вами по-прежнему огромное количество объектов, только в прошлом году дополнительно 135 объектов не введено. Можно приводить другие цифры. Я просто еще раз говорю, недостаток времени, ну, можно приводить цифры одну за другой.

Возьмите, пожалуйста, вопрос, мы вот очень часто обсуждаем 44 ФЗ, все его недостатки, все это знаем все прекрасно, но у нас ведь никто при этом не говорит, что у нас через 44 ФЗ проходит только 7 триллионов рублей, 7, а вот по 223-му у нас с вами проходит 27 триллионов рублей, а там везде единственный поставщик, единственный исполнитель и никто это не контролирует. Мы будем с вами обсуждать 44 ФЗ, а 223-й, ну, а 223-й, когда руки дойдут.

Так вот, коллеги, если мы говорим об основных направлениях политики, то мы должны понимать, что в этом плане мы хотим делать.

Вот смотрите, говорим о межбюджетке, давайте посмотрим возможности на стыке налогов и бюджета. Вот скажем, алкоголь, то, что изменили акцизы, реально пошли дополнительные поступления. Почему? Регионы увидели заинтересованность.

Так, может быть, давайте посмотрим по табаку, может быть, давайте какую-то маленькую долю акциза или, например, прирост по акцизам, те регионы, которые этим занимаются, отдадим туда. Еще раз говорю...

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А.М. ...может быть, за счет перераспределения, никто не предлагает давать что-то дополнительно, но давайте посмотрим, чтобы была реальная заинтересованность регионов, вот это то, что должно найти свое отражение.

Коллеги, я ничего не говорю про таможенно-тарифную политику, ну, строго говоря, либо хорошо, либо ничего. На самом деле прогресс очевиден, мы с вами со 189 места поднялись на 140-е по международной торговле, даже уже теперь сотые стали, но есть куда расти, а главное, что помимо вот тех вопросов, которые сегодня обсуждаются, опять же, бизнес должен увидеть, как работают эти механизмы, как они будут работать.

Мы принимаем очень важный закон. Слава богу, закон о таможенном регулировании проходит, и вот работаем сейчас и с налоговой службой, и с правительством, будет работать. Очень много инструментов, которые надо настроить.

Ну и, наконец, что хотел бы сказать в заключение. Понимаете, мы неслучайно, когда 20 лет тому назад писали общую часть Налогового кодекса, мы включили туда принцип справедливости налогообложения, это очень важно. И справедливость, на самом деле, налогообложения для бизнеса - это возможность платить нормальные налоги, я подчеркиваю, нормальные налоги, зная, что при этом бизнес не будет уничтожен. Но при этом волнует все-таки бизнес не налоговая система и даже не 2 процента НДС. Волнует больше то, что как только бизнес начинает развиваться, к ним приходят люди самые разные и говорят, если честные люди, они говорят: поделись своим бизнесом, если, как обычно: отдай. Но это уже выходит за рамки бюджетной налоговой и таможенно-тарифной политики. Хотя, вот если бы мы могли решить эти факторы, может быть, мы и получили бы вот те недостающие темпы экономического роста, которые, к сожалению, не в состоянии решить чисто экономическими инструментами. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Слово предоставляется Мишустину Михаилу Владимировичу - руководителю Федеральной налоговой службы России.

Подготовиться Юдаевой Ксении Валентиновне - первому заместителю председателя Центрального банка Российской Федерации.

Мишустин М.В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники парламентских слушаний!

В первую очередь хочу всех вас поблагодарить за активную законодательную работу на протяжении этого года, Андрея Михайловича, который выступал, он насчитал около 40 законопроектов в предыдущем году, мы за два года насчитали около 100 законопроектов, которые так или иначе относятся к Налоговому кодексу и изменяют правоприменение Налогового кодекса.

Хочу сказать о самых важных вехах, которые, собственно говоря, создали нормативную базу, которая позволила нам осуществлять эффективное налоговое администрирование. В первую очередь изменения в 129-й закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", фундаментальные изменения, которые были приняты в 2016 году, позволили нам практически избавиться от так называемых фирм-однодневок.

В 2011 году мы насчитывали около 1 миллиона 800 тысяч компаний, которые обладают признаками компаний-однодневок, и это было очень опасно, это было 40 процентов от всех компаний, юридических лиц, которые содержались в Едином государственном реестре юридических лиц. И соответствующие меры позволили нам практически сегодня довести это до 7 процентов от всех, около 300 тысяч. И хочу сказать, что соответственно эффективность налогового администрирования растёт, поскольку та самая подложная экономика, схемы уклонения от уплаты налогов агрессивные стало невозможно совершать после этих фундаментальных изменений.

Созданная нормативная база позволила также нам применять самые современные инструменты с использованием цифровых технологий, которым есть достаточно неплохая оценка международная. Мы только что вернулись с большого семинара из Будапешта, где присутствовало около 70 человек из разных стран мира, которые достаточно активно изучают примеры наших инструментариев, это контрольно-кассовая техника онлайл, это автоматизированные системы контроля за возмещением НДС, линейка электронных сервисов, личные кабинеты.

На сегодняшний день хочу также вам доложить, что доля сомнительных вычетов с использованием соответственно нашей автоматизированной системы контроля за возмещением НДС уменьшилась менее 1 процента, прошлый квартал – 0,92. Это одна из самых маленьких цифр в мире, в среднем от 3 до 7 процентов налоговые разрывы – это то, что есть в Европе.

Соответственно хотел бы вам доложить, что эффективность мер в области налогового администрирования и, естественно, налоговой политики подтверждается итогами поступления налогов. На протяжении пяти лет - с 2013-го по 2017-й - поступления налогов в консолидированный бюджет страны выросли более чем в 1,5 раза, точнее, на 58 процентов. А соответственно в реальном выражении, если без учёта инфляции, поступления выросли на 20 процентов при соответственно росте ВВП - 1,2 процента.

Первое полугодие 2018 года тенденция роста налоговых поступлений продолжилась. По предварительным данным, буквально вот посмотрели сейчас шесть месяцев, в консолидированный бюджет должно поступить 9,8 триллиона рублей, что на 16,5 процентных пункта больше, чем аналогичный период прошлого года. В федеральный соответственно 5,5 триллиона, это на 22 с небольшим процента больше соответствующего периода.

С 1 января 2017 года, вы знаете, соответствующий был закон принят, мы приступили к администрированию страховых взносов на обязательное социальное страхование. Итоги поступления 2017 года вы знаете, хочу сказать, что они также сохранились соответственно в первом полугодии 2018 года, это 3 триллиона рублей в первом полугодии – на 330 миллиардов рублей, или на 12,4 процента выше аналогичного периода. Ну, и вот такой пример, мы специально его посмотрели, один служащий налоговых органов приносит в бюджет порядка 130 миллионов рублей, и за пять лет этот показатель вырос в 1,5 раза. А на один рубль затрат на систему налоговых органов бюджет получает порядка 112 рублей, и здесь за пять лет, с учётом страховых взносов, рост тоже составил в 1,5 раза.

Хочу сказать, что мы не останавливаемся на тех результатах, которые есть, и стараемся сегодня внедрить самые современные, передовые информационные технологии, об этом мы постоянно говорим в Министерстве финансов, нам соответствующие задачи ставит первый вице-премьер Антон Германович Силуанов…

Председательствующий. Добавьте время.

Мишустин М.В. И на сегодня одним из важнейших является внедрение современнейшей системы автоматизированной системы информационной АИС "Налог-3". Хочу также сказать о проекте, о котором сегодня говорил Антон Германович Силуанов, о том, что мы занимаемся соответствующим приложением, созданием технологического приложения для работы с самозанятыми гражданами.

На сегодняшний день активно ведется дискуссия. Хочу сказать, что пилотный вариант технический уже создан, и мы ждем окончания обсуждения. Сегодня Андрей Михайлович Макаров, Министерство финансов и Министерство экономического развития обсуждают параметры, которые должны быть в этом пилоте. Соответствующий пилотный проект, вы знаете, одобрил Президент Российской Федерации. Он будет проведен в Москве, Московской области, Калужской области и Республике Татарстан. Я надеюсь, что мы простыми техническими, можно сказать, методами позволим сделать этот режим очень удобным без регистрации налоговых органов, простыми и встроенными соответствующими отчислениями, в том числе страховыми, внутрь самого налога.

Хочу в заключение поблагодарить еще раз вас за активную работу. В прошлом году у нас была большая делегация. Бюджетный комитет приглашал все фракции и налоговые службы. И, пользуясь случаем, еще раз пригласить вас, для того чтобы показать все то, над чем мы работаем – все современные методы налогового администрирования. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Слово предоставляется Юдаевой Ксении Валентиновне, первому заместителю председателя Центрального банка Российской Федерации.

Подготовиться Шохину Александру Николаевичу, президенту Российского союза промышленников и предпринимателей.

Юдаева К.В. Спасибо большое.

Добрый день, дорогие коллеги. Я традиционно начну с прогноза. Должна сразу оговориться, что наш последний прогноз был опубликован буквально на следующий день после объявления многих, прежде всего, налоговых мер, налогово-бюджетных мер, которые сегодня обсуждаются. Поэтому полностью всё влияние этих мер в нем не учтено, и некоторые оценки, которые я буду давать, будут носить преимущественно качественный характер, но тем не менее.

Я думаю, что, во-первых, и наш прогноз, и прогноз правительства, который мы сегодня рассматриваем, отражают следующий факт, что, если ничего не делать, если не реализовывать меры, которые меняют экономическую структуру, то экономика будет расти очень медленно. Примерно 1,5-2 процента в год – это те темпы потенциального роста, на которые сейчас способна экономика. Как мы их оцениваем и оценки правительства достаточно близки. Собственно, поэтому и первоначальные темпы ростов в прогнозе правительства достаточно медленные.

Следующий момент. Прогноз правительства предполагает некоторое замедление темпов экономического роста в следующем году. В нашем прогнозе пока таких оценок мы не даем, мы оставили просто 1,5-2 процента. Здесь нужны будут дооценки. Но я должна сказать, что ситуация не очень однозначна с прогнозом действительно на 2019 год. Почему? Конечно, сами по себе налоговые меры в год их введения приведут к замедлению темпов экономического роста. Но мы, с другой стороны, обсуждаем увеличение, по сути, государственных расходов в создании инфраструктурного фонда, который будет финансироваться. Это увеличение некоторое государственного спроса, который может, как минимум, частично, может быть, даже полностью компенсировать влияние налоговых мер на экономический рост. Должна сказать, вот Алексей Леонидович отметил, что консервативный прогноз по нефти. Правительство у нас еще более консервативное, но, благодаря бюджетному правилу, влияние нефти сейчас на экономику и на другие параметры не очень сильные.

Среди различий между нашим прогнозом и прогнозом правительства мы видим, прежде всего, различия по оценке инфляции этого года. Правительство прогнозирует 3,1 процента инфляции, мы прогнозируем 3,5-4, считаем, что уже инфляционное давление несколько увеличилось. И к концу года мы можем в том числе наблюдать и влияние через ожидание введения налоговых мер. Но на следующий год у нас оценки пока достаточно близки, наш прогноз – 4-4,5 процента, от правительства – 4,3 процента. В принципе близки наши оценки и доходов в бюджет.

Теперь несколько слов о задачах налогово-бюджетной политики. В принципе основной тезис, что нужно увеличивать темпы сбалансированного потенциального роста, мы, безусловно, разделяем. И, на наш взгляд, самое главное, в том числе с точки зрения политики Центрального банка, это эффективность расходов. Да, правительство планирует достаточно серьезное увеличение расходов на инфраструктуру, на человеческий капитал.

Да, правительство планирует достаточно серьезное увеличение расходов на инфраструктуру, на человеческий капитал, и важно, чтобы эти расходы были эффективные, ещё раз хочу это подчеркнуть. Кроме того, важно, чтобы они учитывали реалии современной экономики, процессы автоматизации, цифровые технологии, они новые требования предъявляют и к инвестициям в основной капитал, и, конечно, к качеству человеческого капитала.

Почему это важно с точки зрения политики Центрального банка? Начну с денежно-кредитной политики. Да, сейчас наша основная задача – купировать эффекты на ожидания, которые, мы уже видим, пошли, от объявленных налоговых мер, но в принципе в дальнейшем, конечно же, будет проявляться взаимодействие бюджетной политики и денежно-кредитной политики через ситуацию на экономических рынках.

И, опять же, проект основных направлений предполагает некоторое увеличение государственных расходов, в том числе за счет создания фонда, – это увеличение спроса. И если эти расходы не будут эффективными, то это увеличение спроса может вылиться не в увеличение потенциальных темпов роста, а в увеличение инфляционного давления, и в результате от эффективности госрасходов зависит и размер процентных ставок, так как мы будем вынуждены держать более высокими ставками для контролирования инфляционного давления.

Ну и последнее – это их влияние в целом на нашу политику по развитию финансового сектора, которую мы сейчас проводим. Мы сейчас разрабатываем меры, готовим уже на последующие годы основные направления развития финансовых рынков, различные меры предполагаются по развитию инструментов и институтов, но, опять же, все это не будет эффективным, если не будут предприняты усилия по улучшению бизнес-климата и по повышению эффективности бюджетных расходов. Просто даже если мы создадим инструменты, которые финансовые ресурсы аккумулируют, не будет эффективных проектов, куда их вкладывать, все это не будет работать, поэтому, конечно же, здесь мы также видим серьезную взаимозависимость между бюджетной политикой и политикой Центрального банка. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ксения Валентиновна.

Слово предоставляется Шохину Александру Николаевичу, президенту Российского союза промышленников и предпринимателей.

Подготовиться Евкурову Юнус-беку Баматгиреевичу, главе Республики Ингушетия.

Шохин А.Н. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники совещания!

Безусловно, в основных направлениях, в проекте основных направлений налогово-бюджетной и таможенно-тарифной политики содержится достаточно много позитивных для бизнеса предложений. В частности, декларируемая шестилетняя стабильность фискальной системы, безусловно, это очень важное для бизнеса положение, поскольку является ключевым условием инвестиционной активности. Но чтобы зафиксировать на 6 лет фискальный налоговый слой, безусловно, нужно донастроить налоговую систему таким образом, чтобы она обеспечивала и стимулирующий эффект, и решение ключевых задач, среди коих, безусловно, находится экономический прорыв и выход на устойчивые и высокие темпы.

Я не буду перечислять те новеллы, которые нас, безусловно, не могут не радовать, назову лишь отмену налога на имущество в отношении движимого имущества, мы довольно долго бились и с правительством, и с регионами за то, чтобы изъять в качестве объекта налогообложения объект под названием "движимое имущество". Сейчас нам, безусловно, важно, чтобы не было манипуляций с переброской движимого имущества в недвижимое и обложения его уже по другим основаниям.

Что, тем не менее, целесообразно доработать, на наш взгляд. К сожалению, у предпринимательского сообщества, как и у экспертного не было достаточно времени для обсуждения проекта основных направлений, мы в пятницу только его получили. Спасибо Андрею Михайловичу и комитету, на площадке комитета мы обсуждали многие положения, которые вошли в основные направления. Спасибо и Антону Германовичу Силуанову, на площадке Минфина мы также обсуждали и на площадке правительства. Но, тем не менее, чем необходимо дополнить, на наш взгляд, основные направления.

Во-первых, необходимо дополнить положение о реализованных ранее стимулирующих мерах оценкой их эффективности, включая и количество регионов, где предоставлялась та или иная льгота.

Далее. Совершенствуется механизм инвестиционного налогового вычета в части снятия ограничения на его применение для участников КГН и расширения сфер его применения. Но есть сомнение в достаточности этих тонких настроек для эффективной работы этой льготы, поскольку необходимость принятия регионального закона остаётся, а это ограничивает действия этой льготы.

Предлагаем включить в основные направления совершенствование механизма специнвестконтракта. Мы уже года два обсуждаем эти направления совершенствования СПИК, насколько я понимаю, в ближайшее время и председатель правительства соберёт совещание по этому вопросу. Мы считаем, что нужно было бы включить это в основные направления.

В части неналоговых платежей, безусловно, это важная тема, и мы об этом тоже не первый год говорим с коллегами по бизнесу. И, на наш взгляд, то, что в документе не нашли мы положения, переходных положений в отношении мер ответственности за неуплату тех платежей, которые предлагается включить в Налоговый кодекс. Кстати, и перечни этих неналоговых платежей, коих семь, как мы догадываемся, должно быть, тоже, на мой взгляд, не позволяют детально обсуждать эти сюжеты.

И в итоге наша главная обеспокоенность, которая была, что включение части неналоговых платежей в НК может привести к появлению уголовной ответственности там, где сейчас административная ответственность существует, это опасение, безусловно, остаётся.

По институту КГН.

Мы считаем, что его отмена в том виде, как предлагается, создаёт целый ряд проблем. В частности, мы обсуждали эту тему с Антоном Германовичем на заседании бюро РСПП. И мы понимаем определённые риски и проблемы, включая недостаточную предсказуемость для региональных бюджетов, но в то же время для инвестактивности групп компаний, внутри групп компаний, безусловно, риски не меньше, и их, безусловно, нужно учесть.

Тем более вызывают опасения и конкретные формулировки. В частности, фраза "отмена контроля за трансфертным ценообразованием при его сохранении только в случае повышенных рисков ущерба для бюджетной системы и для бюджетов субъектов Федерации.

Председательствующий. Добавьте время.

Шохин А.Н. Это означает, что нет полного размена отмены КГН на отмену трансфертного ценообразования, поскольку в любой момент контроль за трансфертным ценообразованием может быть возвращён.

Предлагаем реализовать достигнутую на тех площадках, о которых я говорил, договорённость, что ограничение прав регионов устанавливать для отдельных категорий налогоплательщиков пониженные ставки по налогу на прибыль появится не ранее 1 января 2024 года, если, конечно, срок действия таких льгот не был ранее установлен законодательством региона.

Предлагаем для системных писем Федеральной налоговой службы, в том числе с обобщением судебной практики, проводить предварительные общественные обсуждения.

Михаил Владимирович, письмо одного из ваших заместителей поставило бизнес-сообщество в положение, мягко говоря, не комфортное. И обобщение судебной практики явно идёт по пути худшего для бизнеса варианта. Предлагается всё-таки какое-то обсуждение проводить, иначе инвестиционная привлекательность России резко может снизиться, вы знаете, о чём я говорю.

По холдингам.

Мы считаем, что налоговый режим холдинговых компаний в Российской Федерации нужно привести в соответствие с лучшими международными практиками, теми, где холдинговые юрисдикции пользуются популярностью, включая и определённые налоговые меры.

Есть целый ряд других предложений, касающихся конкретных сюжетов и направлений, будь то страховые платежи или стимулирование инвестиций в геологоразведку и так далее. Мы их передадим в комитет в письменном виде.

Но есть и общие системные замечания. В частности, необходимо, наверное, договориться о том, что любые изменения налоговой системы, будь то изменение ставок налогов, налоговой базы и ряда других условий налоговых, прежде чем они попадают в проект закона, федерального закона, вносимого правительством в Государственную Думу, всё-таки они должны попадать в основные направления.

И не могу не поддержать предложение Андрея Михайловича Макарова о том, что нам надо все налоговые изменения, которые в худшую сторону меняют условия ведения бизнеса, принимать до 1 сентября. Мы об этом тоже договаривались и с правительством, и с Думой, с комитетом. И очень жаль, что это положение не вошло в основные направления.

Так что есть над чем работать, прежде чем этот документ попадёт на обсуждение правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

У нас, уважаемые коллеги, с вами предложения, которые здесь будут высказаны, затем Комитет по бюджету и налогам обобщит и внесет как рекомендации по итогам парламентских слушаний, поэтому мы просим вас ваши предложения передавать. Более того, еще раз подчеркну, что для нас это крайне важно, учитывая, что мы тогда сформируем позицию по итогам слушаний.

Слово предоставляется Евкурову Юнус-беку Баматгиреевичу, главе Республики Ингушетия.

Подготовиться Кузьминову Ярославу Ивановичу, ректору Высшей школы экономики, Национального исследовательского университета.

Евкуров Ю.Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты!

Спасибо за предоставленную возможность выступить на столь высоком собрании.

С 2006 года на федеральном уровне принимаются меры, направленные на оптимизацию требований к регионам-получателям дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности посредством закрепления соглашениями соответствующих обязательств между регионами. Указанные требования направлены на стимулирование регионов к обеспечению мер по поэтапному переходу к самодостаточности.

Республика в целях исполнения обязательств бюджета наращивает ежегодный сбор налоговых платежей, находит понимание в Министерстве финансов Российской Федерации по бюджетному кредиту, спасибо за это и министру, и заместителям, но при этом должен сказать, что мы максимально уходим от долговой ямы по линии коммерческих кредитов. Мы проводим политику по оптимизации бюджетных расходов согласно плану финансового оздоровления республики, разработанному совместно с Минфином России. Только в 2017 году бюджетный эффект от этого составил порядка 300 миллионов рублей.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я сегодня специально напросился для того, чтобы рассказать, что республика и ряд регионов в корне отличаются от доноров регионов, от многих регионов тем, что мы существенно отстаем по социальным проектам по ряду причин. В том числе если брать республику, даже с учетом реализованной федеральной целевой программы, за которую огромное спасибо федеральному центру, мы сегодня от регионов даже северокавказских республик порядка на 80 процентов отстаем по объектам спорта, по объектам культуры – на 70 процентов, по объектам образования – на 60-65 процентов и объектам здравоохранения – на 47 процентов. Это огромный разрыв, и, конечно, его надо заполнять.

Сегодня мы в рамках различных программ, в том числе, реализуем указ Президента Российской Федерации, где на 100 процентов стараемся обеспечить дошкольными учреждениями детей, также ликвидировали и минимизировали опять же трехсменку в республике, строим объекты культуры, спорта. Но опять же проблема возникает в вопросах содержания этих проектов и объектов.

Поэтому здесь я просил бы комитет по бюджету и лично Андрея Михайловича учитывать эти особенности при формировании, защите бюджета и в этом вопросе оказать нам содействие.

Когда мы эти меры принимаем и смотрим, как выполнить задачи, которые перед нами стоят, мы всегда сталкиваемся с определенной проблемой в том числе и по кадрам. Здесь тоже мы находим понимание и Министерства образования Российской Федерации, в том числе наращиваем кадровый потенциал. Но всё равно главная проблема – это содержание проектов. Сегодня примерная сумма, которая по году, – это порядка 1,5 миллиарда рублей на те объекты, которые ... вводим. Главный вопрос этот был.

И второй вопрос, и хорошо, что Антон Германович сегодня озвучил его, – это орфанные заболевания. Огромное спасибо за это, потому что со следующего года, если федеральный центр забирает на себя эти обязательства, то есть главная даже не регионам помощь, хотя это существенная помощь регионов. Например, республика должна была по году порядка 180 миллионов рублей, но самая главная помощь – это тем людям, которые больны этими заболеваниями, и родным и близким, которые постоянно, в ежедневном режиме с этим сталкиваются.

Ну и пользуясь случаем, Антон Германович, просил бы всё-таки посмотреть, и я думаю, что главы регионов поддержали бы здесь, также полномочия по Фонду обязательного медицинского страхования забрать на федеральный центр, я думаю, что это была бы существенная помощь для регионов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юнус-бек Баматгиреевич.

Слово предоставляется Кузьминову Ярославу Ивановичу, ректору Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики".

Подготовиться Ищенко Александру Валентиновичу, Председателю Законодательного Собрания Ростовской области.

Кузьминов Я.И. Уважаемые коллеги, относительная макроэкономическая стабильность, она как нормальная температура у человека – когда, раз нормальная температура, мы и не замечаем, что нам хорошо. Мы начинаем замечать, что нам плохо, только когда она поднимается. Мы с вами живем в условиях относительной макроэкономической стабильности, наверное, года полтора. Ключевую роль здесь играет сбалансированный бюджет, ответственная бюджетная политика. И нельзя не отдать должное успехам Министерства финансов и вообще экономического блока правительства в этом отношении.

Впервые в бюджетных проектировках, обратили внимание, используются параметры целевого сценария прогноза, а не базового. То есть мы рассматриваем бюджетные проектировки в условиях, когда удается добиться существенных улучшений по целому ряду направлений. Это увеличение доли малого бизнеса, создание условий для развития человека, развитие конкуренции, снижение доли государства в экономике и так далее.

Знаете, мы у себя спорили, насколько обосновано такое изменение. Мы считаем, что да, у нас действительно есть стабильная ситуация в развитии экономики. Это значит, что есть и резервы. Даже в негативном сценарии у нас могут быть мобилизованы дополнительные источники бюджета. И это не подорвет экономическую устойчивость страны. То есть мы можем смело ориентироваться вот на те расходы, которые Минфин заложил, что они даже в негативном сценарии будут исполнены.

Но основным вектором бюджетной политики все 5 лет, к которым мы привыкли, была политика бюджетной консолидации – это сокращение бюджетных расходов и неизменных цен, а за ряд лет и в текущих ценах, как вы знаете. В неизменных ценах ожидаемый объем расходов 2017 года окажется на 16 процентов ниже расходов 2014 года и на 6 процентов ниже расходов 2011 года, куда мы спустились. И сейчас закладывается медленный, но повышательный тренд, о чем Антон Германович вам докладывал. Расходы бюджета в неизменных ценах начинают увеличиваться. К 2021 году они выйдут только на уровень 2011 года. Вот за 10 лет мы вернемся к этому уровню этих параметров. Но мы же с вами должны выполнять указ президента, где поставлены очень крупные и амбициозные цели, в первую очередь в области социальной политики, и это тоже накладывает какие-то требования на документ, подготовленный Минфином. Он очень добротный и содержательный. Но, в общем, довольно технократичный документ, как всегда у Минфина бывает. В то время как стоящие перед нами вызовы в очень большой степени носят социальный характер. И президент, собственно говоря, и указы посвятил, и Послание инвестициям в человеческий капитал и совершенствованию социальной политики, повышению социальной устойчивости жизни граждан.

При этом представленная в основных направлениях структура расходов бюджетной системы заставляет нас усомниться в возможности достигнуть целей, обозначенных в указе как минимум в части здравоохранения, науки и образования. В реальном выражении расходы бюджетов и бюджетной системы сохранятся на уровне 2018 года в 2021 году, прирост финансирования в реальном выражении практически не запланирован. Это создает риски недостижения целей определенных указов.

В части здравоохранения номинальный прирост 430 миллиардов рублей. Однако в процентах ВВП мы снижаемся с 3,3 до 3,1. А президент поставил задачу – 4 процента, если вы помните.

В образовании снижается в 3,5 до 3,4 процента ВВП. И расходы консолидированных бюджетов и регионов не учитывают в реализации президентского указа национальных проектов. Вряд ли только за счет внебюджетных трансфертов, которые сокращаются, мы видели, что доля сокращается, удастся решить поставленные главой государства задачи, подчеркиваю, это во многом региональные мандаты.

Если можно, одну минуту.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста.

Кузьминов Я.И. Правительство в июне приняло решение о повышении пенсионного возраста.

Госдума скоро будет рассматривать соответствующий законопроект, но помимо чисто фискальной стороны эта тема имеет огромное социальное значение, социальное измерение. Это должно отражаться в расходах. В основных направлениях, сейчас, наверное, этого отражения недостаточно.

Чтобы мы предложили. Мы видим, какой социальный резонанс это получило. Мне кажется, мы должны подумать над тем, чтобы в ответ на повышение пенсионного возраста позаботиться в первую очередь о самых незащищённых гражданах, о тех, кому 80 плюс. И мы предлагаем рассмотреть повышение в полтора раза, возможность повышения в полтора раза пенсий старикам, которым нужна реальная помощь, реальное медицинское вспомоществование - до полутора раз.

Мы предлагаем ещё одну меру, которая могла бы поднять уровень расходов на образование, здравоохранение и науку. В своё время у нас были такие национальные займы и сейчас они есть, но к ним отношение у населения как вложение в сберкассу.

Мы несколько раз проводили социологические исследования: у нас 25 процентов граждан готовы отдавать не на своё образование, здравоохранение, а просто на развитие школ, вузов – 25 процентов граждан, до 2 процентов своего дохода, 24 процента граждан готовы отдавать на развитие здравоохранения.

Мы несколько раз с вами обсуждали, что, может быть, местные налоги водить, а, может быть, сделать национальный такой займ, социально ориентированный, ориентированный на развитие человеческого капитала. Такого рода источник мог бы дать до полпроцента ВВП, который сейчас этим сферам не хватает.

И я поддерживаю предложение Алексея Леонидовича, мне кажется, что у нас есть возможность поднять цену отсечения – это даст ещё полпроцента ВВП. Фактически, вот те меры выполнения социального указа президента, который Высшая школа экономики, вы видите, вам предлагает. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Иванович.

Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что ваши предложения мы обязательно будем дальше уже вносить как рекомендации для последующей корректировки, соответственно, бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики.

И, надеемся, что и Министерство финансов, и Первый заместитель Председателя Правительства учтут эти предложения, потому что нам важно, чтобы при принятии бюджета на следующие годы, мы обязательно стали учитывать такой показатель, как бюджетная обеспеченность регионов.

Вот здесь вот выступал глава Республики Ингушетия, она относится к тем регионам, которые наименее обеспечены бюджетом и среди всех территории Российской Федерации это регион не единственный, причём здесь нельзя в зависимость ставить, что если в регионе нет своей промышленности, он по этой причине имеет низкую бюджетную обеспеченность.

Есть регионы, где сосредоточен серьёзный экономический потенциал, большие предприятия, но при этом бюджетная обеспеченность одна из низких в стране, поэтому, конечно, нам важно, чтобы бюджетная, налоговая и таможенно-тарифная политика, в том числе решала эти задачи.

И поэтому, коллеги, надеюсь на то, что ваши предложения, они будут конструктивны и позволят правительству решать эти задачи.

Слово предоставляется Ищенко Александру Валентиновичу – Председателю Законодательного Собрания Ростовской области.

Уважаемые коллеги, здесь вот Ярослав Иванович Кузьминов поднял тему, связанную с законом "О пенсионной реформе", совершенствование пенсионного законодательства.

У нас сейчас идут обсуждения именно на уровне региональных парламентов, региональных законодательных собраний, этого закона и мы хотели бы, чтобы от них поступали предложения. Это очень важный закон, который ставит своей целью повышение благосостояния наших пенсионеров, решение их задач и должен сбалансировать пенсионную систему в целом.

Поэтому хотелось бы, чтобы наши руководители законодательных собраний, присутствующие в зале, также на это отреагировали, пока недостаточно активно идёт обсуждение этого законопроекта в регионах: часть законодательных собраний очень рано ушли в отпуска. Мы законопроекты разослали ещё в середине июня, но видим, что на сегодняшний день законодательные собрания не спешат обсуждать этот законопроект, хотелось бы, чтобы свою позицию высказали на этот вопрос, учитывая, что ее ждут наши граждане.

Пожалуйста, Александр Валентинович.

Подготовиться Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю политической фракции в Государственной Думе "Коммунистическая партия Российской Федерации".

Ищенко А.В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники парламентских слушаний!

Представляя здесь регион Ростовскую область, которая сегодня, в общем-то, имеет достаточно хорошие темпы роста промышленности, аграрного производства и как следствие устойчивый рост собственных бюджетных доходов, считаю необходимым остановиться на нескольких моментах, которые нас волнуют и по нашему мнению требуют внимания федерального центра.

Итак, что нас беспокоит.

Первое. В ближайшее время ожидается отмена налога на движимое имущество, это предложение очень своевременно с точки зрения поддержки и развития бизнеса, но оно имеет и оборотную сторону для бюджетов субъектов Федерации, к примеру, для Ростовской области такое решение будет означать потерю как минимум 3,5 миллиардов рублей, а это 3,2 собственных доходов нашего областного бюджета. Чем их возместить? Субъектам Федерации нужно ясно понимать, каким образом это будет сделано, в каких объемах для того, чтобы было обеспечено сбалансированное решение.

К этой проблеме примыкает другое законодательное решение, принятое совсем недавно в июне, согласно которому штрафы за нарушение правил дорожного движения перестанут зачисляться в общий котел доходных источников субъектов и будут дополнительным целевым источником формирования региональных дорожных фондов.

Безусловно, правильное решение, благое для дорожного строительства, развития инфраструктуры, логистики, но для бюджета нашей области это означает необходимость изыскать миллиард сто миллионов рублей собственных доходных источников, не носящих целевой характер.

Конечно, с точки зрения федерального бюджета цифры, вероятно, выглядят микроскопическими, но для регионов это более чем серьезная проблема в разрезе роста расходов, который нас ожидает в ближайшее время. Поэтому мы очень рассчитываем в этой связи, что федеральные органы власти готовят решения, которые бы позволили снять намечающийся дисбаланс в нагрузке на региональные бюджеты.

Из озвученных проектов решения нам пока сложно достоверно оценить, покрывают ли все наши выпадающие доходы те решения, которые готовятся. И в этой связи хотел бы поддержать Юнус-бека Баматгириевича, на наш взгляд, было бы исключительно правильным вернуться к обсуждению вопроса о передаче с регионального на федеральный уровень полномочий по уплате страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, это можно делать поэтапно, одновременно и каким-то еще иным образом, но вопрос этот необходимо с повестки дня не снимать. К примеру, для Ростовской области нагрузка на реализацию этих полномочий увеличилась за последние 5 лет более чем в 2 раза с 8 миллиардов до 16,5, а в нынешнем году за счет индексации коэффициента удорожания стоимости еще миллиард сто миллионов рублей дополнительно, а это, если посчитать около 16,5-17 процентов собственных доходов Ростовской области.

Благодарен Антону Германовичу за решение вопроса о передаче на федеральный уровень полномочий по лекарственному обеспечению, страдающих орфанными заболеваниями, но хотелось бы более четкой ясности, всего у нас 23 или 24 заболевания, часть из них уже финансируется федеральным бюджетом, основная часть региональными, все-таки хотелось бы по этому перечню понимать окончательное решение, какое будет в 2019-м и в последующие годы.

И еще один вопрос, который, на наш взгляд, требует внимания федеральных органов власти. Перед регионами ставится задача соблюдения принципов адресности и нуждаемости при предоставлении различных мер социальной поддержки. Однако при реализации этой установки регионы в своей практике сталкиваются с серьезной проблемой, разрешить которую без помощи федерального законодателя мы не сможем. С одной стороны, мы в 184-м законе имеем норму, предоставляющую нам право при решении вопросов соцподдержки устанавливать критерии нуждаемости. Но, с другой стороны, есть прямо противоположная судебная практика по Смоленской области, решение Верховного Суда, когда наши коллеги попытались ввести критерий нуждаемости по одной из категорий – по ветеранам труда, они получили отмену своего регионального закона. И на сегодняшний день...

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Ищенко А.В. Если можно, 30 секунд.

Мы просим федеральных законодателей подключиться к решению этой проблемы, поскольку без её решения решить установление критериев нуждаемости в региональных законах невозможно.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович.

Слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю политической фракции в Государственной Думе "Коммунистическая партия Российской Федерации".

Подготовиться Мау Владимиру Александровичу, ректору Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Зюганов Г.А. Уважаемые коллеги, президент в своём Послании и обращении к гражданам поставил задачу выйти на мировые темпы экономического развития, они сейчас около 3,5 процента. Более того, ставится задача выработки ВВП на человека увеличить в полтора раза, это значит, что надо выходить на 6-7 процентов.

Когда президент сюда представлял Медведева, я выступая сказал: для того, чтобы выполнить эти установки, надо завтра иметь в бюджете дополнительно минимум 10 триллионов рублей. После того, как долго обсуждали с Медведевым, он говорил – от 7 до 15, вроде бы сошлись на 8-ми.

Но возникает вопрос: каким образом реализовать эту задачу и за счёт чего? Мы считаем, чтобы бюджет был развития в 25 триллионов, надо, прежде всего, разморозить закон "О стратегическом планировании...", который принят и который правительство заморозило, закон "О промышленной политике..." и направить средства туда, где решается будущее страны – в суперсовременные технологии и провести налоговую реформу.

Вместо этого мы получили три подарка: первый подарок – 5 рублей, плюс цена на бензин и солярку, она расползётся по всем товарам, 2 процента НДС – это парализует высокотехнологическое производство и плюс – людоедская, по сути дела, пенсионная реформа, которая особенно женщин ставит в идиотское положение. Идите сейчас попробуйте устроить женщину на работу с двумя высшими образованиями в 45 лет, у вас ничего не получится. А что будет, когда ей будет 55 лет и ещё надо тянут, ой, сколько?

В этой связи мы считаем, что вот эти три акта больно бьют по стабильности, без которой мы не реализуем ни одной задачи, особенно бьёт по модернизации. У нас сегодня на 10 тысяч работающих два робота. В Китае уже 36, в Южной Корее – 470. Вместо того чтобы вкладывать в электронику, станкостроение, робототехнику, биотехнологии, вот опять создают дешёвую рабочую силу, где человек под старость должен искать, как найти кусок хлеба и хоть какую-то работу. Это абсолютно негодный путь, поэтому мы считаем, что вот это принесёт и огромный удар по демографии.

Хочу вам напомнить, что с 1970 года по 1990-й мы выросли в Российской Федерации на 18,5 миллиона человек. За эти 25 лет, за 25 лет мы потеряли 2 миллиона, причём русские области вымерли на четверть почти, что категорически опасно для всех народов, проживающих в нашей стране.

В этой связи возникает вопрос: каким образом реализовать эту задачу? Мы дополнительно получили 7 миллионов беженцев, которые тоже мыкаются, не имея жилья и нормальной работы.

Мы считаем, крайне сложная ситуация складывается в регионах. Я направил записку всем губернаторам, хочу, чтобы с ней ознакомились о ситуации регионов. Она у нас во многих регионах просто трагическая. За прошлый год 84 региона снизили рождаемость, а 81 – повысили смертность. Фактически мы продолжаем терять население. Из 25 лет только три года – 2013, 2014, 2015-й что-то прибывало, а сейчас продолжаем и дальше вымирать, что для нашей территории смертельно опасно.

20 богатейших регионов имеют доходы в семь раз больше, чем 20 беднейших, это в одном федеральном государстве, что, в принципе, не должно быть допустимо. Поэтому бюджет должен быть выравнен, тем более на фоне того, что регионы имеют долги в два с половиной триллиона. Они нарастают, как снежный ком.

Вот здесь правильно говорили, чтобы выбираться и уверенно смотреть в будущее, надо вкладывать в науку, образование, здравоохранение. Но все в мире знают, чтобы решать эту задачу надо вкладывать, минимум, 7 процентов от расходной части бюджета. У нас в два раза меньше, и всё опять топчется вокруг полпроцента. Чтобы иметь устойчивое сельское хозяйство и продовольственную безопасность, надо вкладывать минимум 10. И Кудрин это знает, мы с ним не раз обсуждали, но выше полутора ни разу не поднялись. У нас плодородие почвы начало падать даже в Краснодарском крае.

Академик Кашин подготовил целую программу, Володин здесь организовывал собеседование или, вернее, слушание на эту тему. Готова прекрасная программа решения этой задачи. Но почему она не решается? Мы подготовили народные предприятия блестяще. Они даже в условиях кризиса оказались самые эффективные. Ещё раз вас приглашаю к Коганкову в Марий Эл, лучшее хозяйство в Европе, посмотрите, как оно работает.

Все типы переработки. Сейчас новый завод построили по молоку, великолепный мясокомбинат, свои 550 магазинов, но попробуй, отдай это посреднику и ты опять без штанов будешь сидеть.

Я вас приглашаю к Грудинину, которого сейчас травят только за то, что он пошёл на выборы. Я обращался и к президенту, и к "ЕДИНОЙ РОССИИ" прекратить это безобразие. Прекратите безобразие!

Вот Жириновский ездил день назад и опять хвалил, хотя в ходе выборов говорил другое. Поэтому, давайте, поддержим народные предприятия. Они работают блестяще. Там некому и некуда воровать, там будешь вкладывать. Их секрет простой. Вкладывают в суперсовременные производства, вкладывают в социалку и в хорошую зарплату. У того же Грудинина почти 80 тысяч – средняя зарплата. В очередь стоят. А мы сейчас не сможем дом ввести, 150 квартир, потому что только потому, что ходил на выборы. Поэтому, давайте, здесь наведём элементарный порядок.

Насчёт "где деньги". У нас денег больше, чем надо. Советская страна 20 лет развивалась темпами 15 процентов, не имея ни одного доллара долгов. У нас денег больше, чем надо. 27 триллионов – золотовалютный резерв, 28 триллионов, сейчас называли деньги, которые лежат в банках и направлены. Мы же банкам помогли, 4 триллиона обещали, будут вкладывать. Обещали, все тут божились.

Проверила Счетная палата - меньше 5 процентов инвестиций. Всё рассовали по карманам и в ошфорах попрятали. Что, трудно проверить? Ничего трудного. Заставьте их направить в нужное дело.

Ещё добавьте сейчас немножко.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г.А. У нас 6 триллионов лежат в американских банках в рублях, питают их экономику. С какой стати? Можно половину направить на развитие своей. А если принять, мы 12 законов, вон Коломейцев сидит, мы внесли вам, для того, чтобы накопить средства для эффективного развития своей державы. Давайте, их примем.

Вот сейчас нам обещают, по тысячи рублей бедному пенсионеру. Я вам вслух говорю: мы здесь, в этой Думе, пять раз вносили закон о детях войны. Самому молодому – 73 года. Это самые почётные пенсионеры в державе. Они детьми отпахали, страну восстанавливали. Средняя пенсия в деревне у этой категории – 7-8 тысяч, в городе – 10-14 тысяч. Почему вы, пять раз мы вносили, не проголосовали? Надо было 140 всего миллиардов. У нас допдоходы – 1 триллион 800 миллиардов. Но если вы к этим не отнеслись по-людски, да ещё женщинами намотали 8 лет, ну какая есть гарантия, что завтра будет что-то принято по совести, по справедливости?

Поэтому, мне кажется, нам надо изменить подход к развитию экономики. Я недавно встречался, долго обсуждал с премьером, с президентом. У нас нет ни одного ограничения для выхода на решение проблемы, которую поставил президент. Нет ни одного. 6-7 процентов даже. Капиталы есть, мощности... У нас в суперсовременных технологиях мощности загружены на 40 процентов.

У нас кадры. У нас полтора миллиона работает в чужих лабораториях, бегают по планете. Позовите, заплатите, постройте, они сюда вернуться обязательно.

У нас есть возможность аккумулировать средства и спокойно. Сырье есть, три четверти сырья не перерабатываем, это сумасшедшие деньги можно получить, если вложить. Если построить 100 лесоперерабатывающих заводов, мы 100 миллиардов долларов получим без ущерба для природы, а мы кругляк гоним по-прежнему, закатали все подвалы Японии, Финляндии и так далее. Земля, 41 миллионов гуляет вместо того, чтобы пусть это в оборот. Задача решаема, не хватает политической воли и правильного подхода.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Давайте все-таки признаем, если бы путь Советского Союза и развития экономики был бы эффективен, страна не развалилась, и мы пережили трагедию именно, потому что этот путь оказался просто неэффективным и мы потеряли страну из-за этого.

Что касается пенсии. У нас пенсии стали выплачиваться в 70-х годах, да, и то в селе 13 рублей получали пенсионеры, поэтому не все из этой истории достойно того, чтобы переносить в нынешний день.

Поэтому, коллеги, давайте вот будем объективны и учитывать все хорошее и сохранять его, но при этом, когда мы говорим о развале страны, это для нас трагедия, мы ни в коем случае не должны идти по тому пути, который привел к этому.

Слово предоставляется Калинину Александру Сергеевичу - президенту... Мау? Мау. Дискуссия будет интересной.

Мау, пожалуйста, Владимир Александрович - ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Подготовиться Калинину Александру Сергеевичу - президенту "ОПОРЫ РОССИИ".

Мау В.А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги.

Прежде всего, я хочу дать общую позитивную оценку предложенному документу, и особенно подчеркнуть то, что, ну, собственно, об этом и Андрей Михайлович сказал, что обсуждается существенно заранее, за 2 месяца, это говорит о том, что Дума реально становится точкой для дискуссии по важнейшим вопросам социально-экономической политики страны, думаю, что это было бы идеальным местом и для глубокого обсуждения Бюджетного, Налогового кодекса, по которым тоже говорили, которые надо разработать.

Вы знаете, вот в конце XIX века, выступая на Госсовете со своей знаменитой денежной реформой, Витте сказал, начал свою речь с того, что только те, кто перешагнул 50-летний рубеж, помнят, когда рубль в России был стабилен.

Я тут поймал себя на мысли, что мы можем сказать то же самое. И это действительно важнейшее достижение нашего правительства, нашего, вот Ярослав Иванович упомянул правительство, я бы сказал и Центрального банка в том, что мы действительно оказались в ситуации стабильной макроэкономики, от которой мы давно, скажем так, с начала 80-х годов, отвыкли. Это важнейшее достижение и важнейшее достижение этого документа. Поддерживая в целом, я хочу все-таки сказать несколько критических замечаний.

Первое. С точки зрения макроэкономики. Мне кажется, что в документе избыточно закладывается снижение валютного курса рубля. Да, есть, конечно, позитивные вещи, когда валютный курс низкий, но он не может быть заниженным. У нас рубль и бюджет отвязались от цены на нефть, но отвязались в каком-то смысле контрциклично, то есть у нас цена на нефть растет, а валютный курс снижается.

Конечно, для определенных экспортеров это хорошо, но мне кажется, что такая ситуация будет препятствовать инвестициям и экономическому росту, потому что для этого нужен не только стабильный, но и сбалансированный и достаточно крепкий рубль, в том числе и позволяющий делать инвестиции, привозить то оборудование, которое для экономического роста необходимо.

Второй вопрос. Это, там, в документе очень странная таблица 2.3.1, по которой получается, что у нас прогнозируется пассивно-торговый баланс. Честно говоря, я не понял, откуда это взялось и откуда там, скажем, экспорт на 2019 год 241 миллиард, когда у нас только за 4 месяца этого года 140 миллиардов экспорт, то есть, по-моему, там то ли цифры перепутаны, ну, в общем, вроде он нам не грозит пассивный торговый баланс.

Бюджетное правило. Ну, тут уже обращалось внимание на то, что стабильность бюджетного правила как-то противоречит дефициту, связанному с Фондом "Развитие".

Вот тут надо, во-первых, надо ответить на вопрос, мы сохраняем пассивность бюджета, мы сохраняем стабильность бюджетного правила и в части точки отсечения и в части дефицита или мы в чем-то отказываемся, а в чем-то нет. Здесь определенная непоследовательность, на которую, мне кажется, надо ответить.

Кроме того, конечно, говоря о фонде развития, нужно гораздо больше конкретики, и мне кажется, что парламент, Дума должна была бы обсудить всё-таки механизмы расходования этих средств, как он будет использоваться. Это очень важный вопрос, имеющий большое перспективное значение с точки зрения возможного роста, и он заслуживает отдельного обсуждения.

Конечно, нельзя не упомянуть пенсионную реформу, я полагаю. Что пенсионная реформа, она сильно перезрела, и дело не только в том, что там у нас в совершенно других условиях эта пенсионная модель принималась, но я хочу напомнить, что когда задавался возраст 55-60 лет, люди выходили на работу в 14-16 лет. Собственно говоря, удлиняя пенсионный возраст, мы только возвращаем нормальную продолжительность рабочей жизни, ту, которой она была тогда, когда эта пенсионная система вводилась. Но это не значит, что эта модель не нуждается в некотором совершенствовании.

Мне, например, кажется, и это точка зрения многих моих коллег, что всё-таки повышение каждый год – это достаточно жёсткая модель, и в этом смысле у нас не было бы никаких… многих бы проблем, если бы мы, скажем, рассмотрели бы вариант полгода за год. Конечно, меня можно упрекнуть, что я что-то своё отстаиваю, я как раз 1959 года рождения, и я то первое поколение, которому на год будет отложен пенсионный возраст.

Завершая, хочу сказать, мне кажется, что…

Председательствующий. Добавьте время.

Мау В.А. …важно вернуть, важно уйти от идеи сокращения объёма межбюджетных трансфертов, опять же с точки зрения сбалансирования региональных бюджетов и роста. Мне кажется, что вполне можно было бы сохранить 1,4 процента ВВП, как это было в 2018 году, а не входить в 1,1, что, на мой взгляд, слишком жёстко для региональных бюджетов.

И в заключение про налоговую политику. Я хочу всячески поддержать сказанное про Налоговый кодекс, вот я не понял, Мишустин с гордостью или с критикой сказал, что было принято 100 поправок в Налоговый кодекс? Мне кажется, такое количество поправок всё-таки позволяет поставить вопрос о том, что целесообразно подготовить новую редакцию Налогового кодекса, сохранив его важнейшие два принципа. Это закон прямого действия и то, что он подразумевает презумпцию невиновности налогоплательщика. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Слово предоставляется Калинину Александру Сергеевичу, президенту "ОПОРЫ РОССИИ".

Приготовиться Бушмину Евгению Викторовичу, заместителю Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Калинин А.С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В целом основные направления бюджетной, налоговой и таможенной политики представляют единый комплексный документ, важный как для бизнеса, так и для общества в целом. Здесь представлено достаточно большое количество материалов, но главное, на что бы мы хотели обратить внимание. И разработчики материалов, и экспертное сообщество, и бизнес-объединения говорят о том, что уровень фискальной нагрузки на экономику у нас выше среднего во многом. А если сравнивать с уровнем фискальной нагрузки с нашими соседями, которые живут в едином экономическом пространстве, это, к примеру, Казахстан или Армения, то у нас существенно выше.

Понятно, что государство берёт на себя значительные социальные обязательства, но ключевым, с нашей точки зрения, является понимание того, что если фискальная нагрузка, в том числе на бизнес, является достаточно высокой, то важнейшим инструментом является именно налоговое стимулирование бизнеса на инвестиции. В этом плане мы поддерживали и считаем очень важным, чтобы действительно с 1 января 2019 года налог на движимое имущество объектов был на территории Российской Федерации убран.

Я только что вернулся из Уральского федерального округа, это промышленный регион, и все говорят, особенно промышленники: ну, почему я должен платить за станки, за технологии, которые я только что купил, поставил на баланс, заплатил полным рублём, потому что это дорогие новые технологии, я ещё ничего не произвёл, но уже я должен буду заплатить налог на движимое имущество.

Это принципиально важное мероприятие, мы его очень широко обсуждали – с дебатами, с дискуссиями, и на площадке Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, и на площадке Министерства финансов Российской Федерации – и я считаю, что здесь нас услышали. И я призываю депутатов поддержать бизнес и найти другие источники для регионов, но тем не менее налог на модернизацию, он не может… он препятствует экономическому росту и он точно должен быть отменён.

Вводится больше оснований для инвестиционного налогового вычета для регионов. И тут регионам нужно уже определиться, какие у вас приоритеты развития, и дать этот инвестиционный налоговый вычет, чего раньше не было, таких возможностей у регионов, дать возможности в приоритетных отраслях использовать этот налоговый вычет для ваших инвесторов.

Наконец, выполнено поручение президента о том, что ограничен коэффициентом 0,6 налог на имущество, прежде всего, для физических лиц. Это миллионы, десятки миллионов наших граждан. Но, кроме того, это затрагивает 3 миллиона индивидуальных предпринимателей, что является справедливым. Справедливым, потому что мы фиксировали во многих регионах резкий рост налога на имущество по кадастровой стоимости.

В проекте заложено создание специального налогового режима для самозанятых. И у нас были обсуждения на площадке Федеральной налоговой службы этого режима. У нас во многом общий подход с Министерством финансов и Министерством экономики, что это должен быть необременительный режим, который включает в себя все. Больше ничего человек не должен, ни отчеты сдавать, ни взносы платить дополнительные, но он должен получить легальный пакет человека, которого защищает закон, если он ведет легальную профессиональную деятельность.

И хорошо, что эксперимент начнется в четырех регионах. Мы получим обратную связь, как это было с кассовой техникой, и сможем что-то исправить, прежде чем это предполагать на всю территорию Российской Федерации. Мы знаем, что помимо этого, предполагаются изменения в конце года в Налоговый кодекс, который предполагает лучшее администрирование и гарантии прав налогоплательщика при проведении проверок. И нам было заверено комитетом Государственной Думы, что такие изменения готовятся с участием бизнес-сообщества, и они будут проведены.

Тем не менее у нас вызывают глубокую озабоченность следующие новации. Конечно, это увеличение налога на добавленную стоимость – с 18 до 20 процентов. У нас и так очень высокая нагрузка на фонд оплаты труда, и, таким образом, мы еще ее дополнительно увеличиваем. Кроме того, ни налоговые платежи... Вот у нас сейчас идут большие дискуссии, Вячеслав Викторович, и что нас беспокоит? Вот если взять и неналоговые платежи просто перенести в налоговые, мы, кроме как ужесточения администрирования для бизнеса, ничего не получим. Это и уголовные преследования. Поэтому это важный момент, который очень беспокоит бизнес. И мы считаем, что дискуссия, что же такое неналоговые платежи, и где они должны быть все-таки: в Налоговом кодексе или в отдельном все-таки нормативно-правовом акте, их нужно продолжить.

Можно одну минуту, Вячеслав Викторович?

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Калинин А.С. Наконец, помимо того, что мы приветствуем создание национальных проектов: это малый бизнес, экспорт, повышение производительности труда, в том числе нужно сохранить то, что уже работает. Вот, в частности, мы говорим, нагрузка на фонд оплаты труда высокая. У нас 1 января закончатся льготные страховые платежи для субъектов малого бизнеса. Это и производство, и инноватика, и медицина, кроме того, это социальные некоммерческие организации. Там для бюджета потери не более, по-моему, 2 миллиардов в год. Мы написали соответствующее обращение на председателя Правительства Российской Федерации. Он написал визу, что он согласен с тем, чтобы сохранить эти льготы для малого бизнеса. Ну, это нужно сделать, иначе мы опять приведем к тому, что будут стимулы на то, чтобы люди уходили в серый сектор.

Наконец, валютный контроль. Ведь если есть определенные дискуссии по валютному контролю, мы точно считаем, что пороги по нему нужно увеличить в десять раз. Ну, что такое паспорт сделки на 3 миллиона рублей и на 6 миллионов рублей? Мы призываем увеличивать экспорт и тем не менее мы заставляем заполнять кучу бумаг и наказываем. Ну, 10 долларов не вовремя придет у человека, а он уже наказывается полным рублем за срыв по валютному контролю.

Ну и, наконец, я поддержу мнение Алексея Леонидовича Кудрина. Если бы цена отсечения все-таки была именно 45 долларов за баррель, мы бы могли больше денег найти не с реального сектора экономики, а используя благоприятную конъюнктуру. Тем более задел по цене на нефть, он позволяет это сделать.

Что касается, наконец, неналоговых вещей. Об этом сегодня тоже говорил и Андрей Михайлович Макаров. Мы считаем и мы рады, что недавно председатель Правительства Российской Федерации нас услышал, есть соответствующий протокол. Нам нужно в школах ввести курс "основы предпринимательской деятельности". Наши европейские коллеги это уже сделали. И сейчас эксперимент делает Ульяновская область. Через три года мы получим грамотных выпускников, которые будут знать, что такое трудовое законодательство, которые будут знать, что такое налоги Российской Федерации и почему их нужно платить. Они не будут бояться идти в бизнес. Сегодня они неграмотные, и мы их... дифференциалы они берут, интегралы берут, но не знают даже, какие у нас есть налоговые системы в Российской Федерации. Это уже сделали наши чешские, к примеру, коллеги, и они получили принципиально другую молодежь, которая не боится заниматься малым бизнесом.

Благодарю вас за внимание. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Слово предоставляется Бушмину Евгению Викторовичу, заместителю Председателя Совета Федерации.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу, руководителю политической фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе.

Бушмин Е.В. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

Конечно, документ важный, интересный, очень много плюсов, но как-то и раньше не было принято о плюсах много говорить, в основном мы все стараемся говорить о минусах, для того чтобы можно было поправить и сделать его более-менее нормальным.

И так как у этого документа достаточно много плюсов, вот дополнительный плюс, который здесь был обозначен, что мы за 2,5 месяца начинаем его обсуждать, мне совершенно не нравится. Вы знаете, 1 октября бюджет должен быть, а основы должны быть к 1 июля, не позднее, так что мы сейчас уже поздно обсуждаем этот документ, его надо обсуждать раньше, это моя точка зрения.

Теперь по некоторой форме. Вот когда в документе пишется "поэтапно", я ещё понимаю, что это такое, потом в законе будет написано, что с такой-то даты такая-то позиция, с такой-то даты другая позиция, а вот что такое частичная, я, конечно, не очень понимаю. Потому что вот передача, частичная передача акцизов на ликероводку, она вот такая какая-то слишком обтекаемая, хотелось бы знать более реально, что же предлагает правительство для передачи в качестве акцизов на ликероводку для регионов.

Мне очень понравились и выступления, и разговоры по поводу самозанятых граждан. Это очень важно, очень нужно, жаль только, что по этой теме вообще пока ничего не сделано, вообще. Такой элементарный вопрос, как, вот мы сейчас вводим любой эксперимент, скажите, кто за них будет платить в Фонд обязательного медицинского страхования? Кто за них будет платить за медицину? Предположим, никто, то есть они выходят из категории неработающего населения, становятся работающим населением, значит, региональные бюджеты, конечно, сэкономят, и за это большое спасибо, а медицина? А что мы будем делать с медициной, если она потеряет все эти деньги – те деньги, которые регионы из своих бюджетов отрывали и давали на собственную медицину? Сейчас непонятно, кто будет за это платить. Конечно, здесь нужно в комплексе смотреть эту тему с неработающим населением и просто экспериментом с компьютерной системой, наверное, это не обойдется, надо более широко на это взглянуть обязательно.

Увеличение МРОТ. Вы знаете, великолепно, что в этом году 36 миллиардов регионам помощь пришла, но я думаю, что вот те проблемы, которые остались, и разница между тем, что нужно регионам, и тем, что Минфин выделяет, которое связано с Росстатом, с ней надо разбираться, надо, чтобы цифры и у регионов, и у Минфина были одинаковые. Пока мы приняли решение, что Росстат прав. Вот сейчас, начиная разбираться в этом, мы считаем, что это не совсем правильно, нужно более внимательно и серьезно смотреть, в том числе смотреть, что мы делаем, когда подтягиваем шкалу вниз, не вытягиваем её дальше и тоже создаем проблемы, регионам надо больше денег на то, чтобы МРОТ обеспечить, а у них этих денег нет.

Я за освобождение от налога на движимое имущество, за, но только замечу, что мы уже приняли решение в этом году вполовину сократить его, то есть с 2,2 до 1,1 процента. То есть разговор идет просто о следующем этапе. Я, конечно, могу это поддержать, но всё-таки давайте посмотрим, где эти деньги взять у регионов, вы слышали председателя Законодательного Собрания Ростовской области, есть проблема.

Кадастровая стоимость имущества – шикарный закон, просто хороший, и вот Председатель Государственной Думы его внес, считаю, что это просто великолепно. Единственное, хотел бы чуть-чуть добавить, посмотрите и на землю тоже, чтобы если по имущественному рост не более 10 процентов каждый год, давайте, чтобы по земле налог не рос хотя бы на 10 процентов, ну у нас по некоторым изменения кадастровые и по земле такие, что налог вырастает больше чем на 10 процентов.

Председательствующий. Давайте мы это в рекомендации слушаний внесем, и дальше уже вместе с правительством будем обсуждать.

Бушмин Е.В. Давайте посмотрим, да. Спасибо.

И валютные, вот сейчас изменения идут, валютные изменения, где предлагается...

Председательствующий. Добавьте...

Бушмин Е.В. Извините, я чуть-чуть еще, 30 секунд дайте мне, пожалуйста.

Председательствующий. Добавили уже.

Бушмин Е.В. Мне очень нужно сказать еще две вещи.

Валютные вещи – это государственные облигации. Я хорошо отношусь к государственным облигациям. Но давайте всё-таки Конституцию откроем, где одинаковое отношение к разным видам собственности, что к государственной, что к частной. Если мы делаем, отменяем этот перерасчет по валютным государственным облигациям, давайте и по облигациям, которые выпускают наши российские предприятия на территории Российской Федерации по законодательству Российской Федерации, но они иногда вынуждены делать это в валюте, потому что в основном это экспортно ориентированные предприятия. Я считаю, что здесь надо равенство соблюдать.

И очень много в этом документе контроля, действительно в нескольких, и там на 33-й странице, на 36-й, там есть контроль, и хорошо прописан, всё хорошо. Нет одного момента, на который мы наткнулись и о котором говорили по поводу возбуждения уголовных дел.

Вы знаете, мы ужесточили систему, и потом с помощью уголовных дел мы отнимаем имущество, мы разрушаем бизнес и так далее. Здесь может произойти то же самое, потому что сейчас нет практики отмены незаконно, неправильно принятых решений. Если даже проверяет Министерство финансов, то есть правительство проверяет субъект, субъект доходит до Верховного Суда, Верховный Суд принимает решение, что неправильно с него сняли деньги, возможности получить назад эти деньги нет, то есть нет наказания тех, кто либо незаконно, неправильно возбуждает уголовные дела, либо тех, кто ошибается при проверках и совершенно незаконно выписывает предписание, а вслед за ним следует приказ Министерства финансов. Я считаю, что здесь должна быть обоюдная система. Если мы ужесточаем наказание, то мы должны рассматривать тех, кто эти наказания выписывает, мы должны их тоже ставить в какие-то рамки и давать возможность оправдаться тем, кто на самом деле никакого закона не нарушал.

И неналоговые. Я очень-очень... мне нравится, что все обращают внимание на неналоговые платежи, потому что это уже назрело. Всё-таки я говорю о том, что давайте включим неналоговые платежи, те, что возможны, в Налоговый кодекс. А если у нас есть проблема – то, что мы где попало, где не попало возбуждаем уголовные дела, и уголовная ответственность у нас по экономическим преступлениям, это я согласен, я вот лично согласен убрать из Налогового кодекса ответственность уголовную, но это будет лучше, чем если мы начнем вертеть какую-то новую систему для неналоговых платежей, включим неналоговые платежи в Налоговый кодекс и уберем оттуда уголовную ответственность.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, руководителю политической фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе.

Подготовиться Репику Алексею Евгеньевичу, президенту Общероссийской общественной организации "Деловая Россия".

Миронов С.М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Мы каждый год обсуждаем эти важнейшие для нашей экономики темы, как правило, разные точки зрения высказываются, но опять же, как правило, каждый остается при своей точке зрения. Но тем не менее вода камень точит. Поэтому еще раз нашей фракции "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и аргументы, и факты.

Начну с налогов. Правительство обещает стабильную налоговую политику, стимулирующую экономический рост, однако те налоговые новации, которые правительство предлагает, на наш взгляд, не решают эту задачу.

Повышение НДС на 2 процентных пункта, с нашей точки зрения, мягко говоря, – не самое лучшее решение, оно обязательно приведет к росту цен, понизит потребление и в конечном итоге навредит бизнесу. Законопроект по этому вопросу, как вы знаете, уже прошел первое чтение. Сто депутатов, включая членов нашей фракции, голосовало против, но процесс идет. Видимо, правительство рассчитывает на стабильные показатели инфляции и считает, что заметного инфляционного всплеска возможно будет избежать.

Мы не видим оптимизма по этому поводу, потому что считаем, что цены начнут подтягиваться к росту НДС уже в этом году. Сегодня внутреннее потребление – это важнейший драйвер экономического роста наряду с экспортом и государственными расходами.

Повышение НДС неминуемо скажется на темпах экономического роста, который и так, к сожалению, очень мал. Это налог, в конечном счёте, платят потребители. Если сбор налога увеличится, то во многом это обесценит ту прибавку, которую получили бюджетники, которую обещают нашим пенсионерам, и уж тем более всё это съест скудное повышение минимального размера оплаты труда. Внутреннее потребление, безусловно, сократится.

Рост налоговой нагрузки наиболее сильно ударит по отраслям, ориентированным на внутренний спрос, прежде всего, по строительству, практически, по всей обрабатывающей промышленности. Сильно пострадает, безусловно, малый и средний бизнес, который уже столкнулся с резким падением спроса.

Правительство уверяет нас в том, что повышение НДС на 2 процента позволит привлечь в бюджет дополнительно 620 миллиардов рублей в год, что необходимо для выполнения национальной цели развития. Но какими будут социальные последствия, на этот вопрос правительство ответа не даёт.

Средства массовой информации, даже некоторые эксперты, связывают повышение НДС с указом президента от 7 мая этого года о национальных целях и стратегических задачах развития российского ветеранства на период до 2024 года. Но правительство опять молчит. Думаю, что выполнение указа президента вполне может обойтись без этой весьма сомнительной меры. Средства на благие цели совершенно необязательно вытаскивать из скромного семейного бюджета наших граждан. Что это за такой метод: для того, чтобы потом сделать лучше, сначала нужно сделать хуже?

Мы неоднократно говорили о том, что есть другие источники финансирования и дефицита пенсионной системы, и масштабных планов развития социальной инфраструктуры, которые обозначены в указе президента. Эти предложения неоднократно мы оглашали, я не буду повторяться.

Неужели с этой трибуны нужно кого-то уверять в том, что налоги выполняют не только перераспределительную, но и стимулирующую функцию в рамках проводимой экономической политики? Нужно решать не временные фискальные задачи, а думать, как увеличить обороты бизнеса и в целом налогооблагаемую базу.

Правильный метод пополнения бюджета, с нашей точки зрения, выглядит так, по цепочке: увеличение денежного предложения, обязательное снижение процентной ставки, экономика наполняется деньгами, растёт деловая активность, значит, растёт налогооблагаемая база и пополняется казна.

Нам же предлагают следующую цепочку: поднимаются налоги, сокращается деловая активность, растут цены, наступает стагфляция, налогов становится меньше, казна пустеет. Мы считаем - это неправильно.

Хочу подчеркнуть, повышение налогов в период экономического спада выглядит более чем странно, особенно это касается НДС, который, по сути, является налогом на развитие.

Легко догадаться, почему из всех налогов Минфин выбрал именно НДС. Законопослушным производителям от него не скрыться. Сегодня собираемость налога достигла 97 процентов. Никакое, даже самое хитроумное налогопланирование, тут не поможет. Повышение НДС станет ещё одним тормозом экономики и только осложнит выполнение указа Президента Российской Федерации. Эта мера позволит решить сиюминутные задачи, породив долгосрочные негативные последствия, которые потом придётся лечить государственными программами. Считаю, что нынешняя ставка НДС должна быть заморожена быть заморожена, как минимум, на 10 лет.

Что, действительно, надо незамедлительно делать, так это вводить и менять... менять плоскую шкалу подоходного налога, вводить прогрессивную шкалу. Я ещё раз повторю с этой трибуны. Я говорил об этом, когда здесь выступал председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев. Но, давайте, начнём. Дело даже не с точки зрения в экономике, потому что наше предложение, я о нём сейчас скажу подробно, даст всего лишь 200 миллиардов рублей дохода в бюджет. Но тоже 200 миллиардов на дороге не валяются. Но речь идёт о нравственном аспекте.

Ещё раз напомню наши предложения. Сделать только двухступенчатую ставку: 13 процентов для всех, 18 процентов, увеличив на 5 процентов только для тех, кто получает более 2 миллионов рублей в месяце дохода. Всё. 20 тысяч человек в России, 200 миллиардов бюджет, давайте, попробуем. Если мне сейчас скажут, что и эти 20 тысяч нельзя будет найти, но, давайте, тогда разведём руками и скажем, что у нас вообще налоговая служба не работает. Во всём мире, везде работает. Я напомню, что из стран двадцатки единственная страна с плоской шкалой подоходного налога – это только Российская Федерация, поэтому обязательно нужно вводить.

Ну и, кстати, здесь не надо забывать и, наоборот, о плоской шкале, обязательно возврат к плоской шкале от регрессивной по уплате пенсионных взносов. Несправедливо, когда человек, получающий большие деньги, вдруг в два с лишним раза платит меньше, чем все остальные граждане.

Ещё несколько предложений. Первое. С начала этого года начал действовать инвестиционный...

Добавьте, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Миронов С.М. ...налоговый вычет. Но оказалось, что региональные бюджеты не могут компенсировать выпадающие в связи с этим доходы. По состоянию на сегодняшний день налоговый вычет действует всего лишь в двух субъектах Российской Федерации. Прибыль компаний должна быть избавлена от налогообложения инвестируемой части. Надо срочно думать, как это сделать, иначе мы сами копаем себе яму.

Второе. С учётом крайне нежелательного, фактически уже состоявшегося решения повышения НДС и высоких акцизов на топливо необходимо всё-таки отменить транспортный налог.

Третье. В качестве базы налога на имущество физических лиц и предприятий использовать их инвентаризационную стоимость, фиксируются многочисленные факты многократного превышения кадастровой стоимости над рыночной до ста раз.

Четвёртое. Уменьшить максимальную ставку налога для налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения с 6 до 3 процентов. А если объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов, то налоговую ставку установить в размере 8 процентов с предоставлением права регионам устанавливать дифференцированные налоговые ставки в переделах от 3 до 8 процентов в зависимости от категории налогоплательщиков.

Одновременно предлагается увеличить порог дохода, позволяющий применять упрощённую систему налогообложения до 400 миллионов рублей с отменой ежегодной индексации указанного порога.

И теперь коротко о бюджете. Если говорить только о бюджетном процессе, то главная задача упорядочить систему межбюджетных трансфертов. Минфин утверждает, что кроме дотации, никаких других инструментов обеспечения стабильности региональных и муниципальных бюджетов у нас нет. Хорошо, пусть так. Но как выравнивать? Только отнимая у одних и отдавая другим. Тогда слабые территории станут ещё слабее, а у сильных пропадёт всякое желание что-либо делать. Другими словами – региональные, местные инициативы по развитию налогооблагаемой базы убивает не столько перераспределение денег, сколько непредсказуемость и непрозрачность межбюджетных отношений. Здесь нужны чёткие правила.

Кстати, повышение НДС и, как следствие, рост доходов федерального бюджета при слабости региональных и местных бюджетов ещё больше подстегнёт иждивенческие настроения. Вместо активной позиции по привлечению инвестиций, регионы и муниципальные образования опять пойдут с протянутой рукой.

Два предложения в этой сфере. Надо не просто выделять регионам и муниципальным образованиям деньги, а передавать им постоянные, стабильные и достаточные источники доходов. Это общемировая практика. Каждый бюджетный уровень должен иметь собственную налогооблагаемую базу, не пересекающуюся с налогами других уровней. Регионы должны иметь доходы, которые не могут быть у них отняты ни при каких обстоятельствах.

И обязательно установить предельный уровень роста цен, тарифов на товары, работы, услуги естественных монополий, не превышающий прогнозируемый уровень инфляции.

Уважаемые коллеги, правительство постоянно говорит о структурной перестройке экономики, которая обеспечит экономический рост и устранит негативные последствия ныне принимаемых решений. Но одной лишь монетарной эквилибристикой без настоящих локомотивов роста, к которым относятся массовое строительство доступного жилья, всероссийская реновация, включая всю инфраструктуру социальную, обновление всей социальной инфраструктуры, мы никуда не продвинемся. Давайте всё же двигаться вперёд.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется Репику Александру Евгеньевичу президенту Общероссийской общественной организации "Деловая Россия".

Подготовиться Катасонову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста.

Репик А.Е. Добрый день, коллеги!

Большое спасибо за возможность крайне своевременно принять участие в обсуждении Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Действительно, впервые, что мы это обсуждаем до внесения.

Я считаю принципиально важным, чтобы бюджетная, налоговая и таможенно-тарифная политика были ориентированы не только на фискальную функцию сбора, но и на инвестиционный рост и поддержку предпринимательской инициативы. В этой части ключевым элементом является обеспечение предсказуемости экономической политики, и мы рады, что данный элемент, он закреплён в документе.

Здесь стоит отменить важный шаг, повторюсь, полная отмена налога на движимое имущество, то, о чём давно просил бизнес и "Деловая Россия".

Серьёзную дискуссию при подготовке документов, в том числе, на площадке комитета вызвал вопрос отказа от использования региональной льготной ставки по налогу на прибыль, её замена – инвестиционный налоговый вычет. Логику решения мы понимаем, однако считаем необходимым стимулирование применения нормы на уровне субъектов, в том числе через политику выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов.

Продолжая тему налогов, не могу не коснуться такой болезненной темы как налог на недвижимое имущество. По результатам Послания президента Федеральному Собранию рост налога на имущество физических лиц был ограничен 10 процентами относительно предыдущего периода. При этом я считаю крайне важным распространить данную меру на предприятия, по крайней мере, в отношении того имущества, которое используется в производственных целях.

То есть оспаривание несправедливых ставок кадастровой стоимости стало одной из наиболее острых проблем, независимо от субъекта Российской Федерации, где ведётся бизнес. И если согласиться с логикой более высокой налоговой базы для рантье, где имущество часто оценивается как небольшая толика его реальной стоимости, мы можем понять, то для предприятий, использующих цеха, помещения в своей производственной деятельности, этот вопрос стал вопросом выживания. Просим обратить на это внимание.

Дискуссия относительно повышения НДС была одной из самых острых для делового сообщества и, согласившись с неизбежностью данного решения, "Деловая Россия" обращает внимание на необходимость сгладить негативный эффект от сокращения потребительского спроса, в первую очередь через упрощение администрирования данного налога.

Например, запланированные меры по упрощению и ускорению возмещения НДС для экспортёров – это для нас крайне логичная и верная мера, но считаем возможным зафиксировать в Налоговом кодексе поэтапное упрощение процесса не только на 2019 год, но и соответственно дальнейшие периоды. Сейчас мы сократили проверку деклараций с трёх месяцев до двух, давайте сделаем следующий шаг, скажем, с 2020 года до одного месяца. Мы сокращаем пороги с 7 до 2 миллиардов в 2019 году, давайте на 2020 год сразу продекларируем, обозначим порог 1 миллиард рублей для экспортёров, потому что экспортеров, в том числе не самых крупных, будет становиться больше, это наш общая задача.

Аналогичные подходы считаем важным применять и целесообразным и на таможне. Сейчас в большинстве случаев товар выпускается таможней при условии, что декларант оплатил таможенный сбор, пошлину и НДС. Уплата НДС – это серьёзное обременение для импортёра, в этой связи и появляются основные нарушения при импорте, занижение декларируемой стоимости. Существенно упростить ситуацию могла бы уплата НДС на ввезённый товар в соответствии с графиком налоговой отчётности, мы это давно предлагаем и считаем это возможным, с учётом высочайшего уровня администрирования, которое стало доступно в последние годы.

Не могу не обозначить, с учётом сказанного, по вопросу пенсионной реформы, необходимости стимулировать работодателей к сохранению в коллективах работников старших возрастов. И здесь видим целесообразным снижение ставки взноса в Пенсионный фонд для работающих пенсионеров, а также для них же частичный зачёт расходов на добровольное медицинское страхование. Потому что, наверное, главный фактор, почему бизнесу тяжело сохранять на рабочих местах людей старшего возраста, это состояние здоровья и это требования, более серьёзные требования именно к затратам на здравоохранение для этих категорий.

Ну, и последнее. В части расходов бюджета, вот логика проектного формата национальных проектов нам нравится, нам, конечно, очень не хочется, чтобы его применение свелось к знакомым нам в рамках работы с ФЦП бюрократическим процедурам, и поэтому, мне кажется, очень важно здесь формировать обратную связь, в том числе и обратную связь от бизнеса, от делового сообщества. Поэтому когда мы работаем с проектами, очень хотелось бы привлекать бизнес не только на этапе ратификации национальных проектов с Советом по стратегическому развитию, куда мы входим, но и в стадии их формирования, данных проектов, и согласования на уровне президиума совета.

Ну, и, конечно, хочется отметить, что мы полностью согласны с логикой президента, которая прозвучала как в Послании, так и в указах, о том, что ключевым элементом инвестиционного климата в сегодняшнем восприятии является способность государства создавать, удерживать и привлекать таланты

Председательствующий. Добавьте время.

Репик А.Е. Это невозможно реализовать без качества жизни, без качества здравоохранения, образования, без этого мы не будем конкурентоспособны. Поэтому, ну, я бы сказал, то, что в основных положениях всё-таки не прослеживается тренд на необходимое увеличение расходов на данные категории, мне кажется, будет требовать определённой корректировки. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Евгеньевич.

От фракции Либерально-демократическая партия России в Государственной Думе выступит Катасонов Сергей Михайлович, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Подготовиться Любимову Николаю Викторовичу, губернатору Рязанской области.

Катасонов С.М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Фракция ЛДПР критически относится к тому документу, который сегодня мы получили.

И это заключается в том, что мы имеем несколько прогнозов, нам и Минфин дал прогноз на основании, которого он и разрабатывал свои основные направления, Минэк, ЦБ и все они разные.

Ну, достаточно сказать, что если Минфин в своем прогнозе дает в первое полугодие рост реальных заработных плат 9 процентов, то Министерство экономического развития всего 1 процент, то есть такой колоссальный разброс говорит о том, что в правительстве полностью нарушены коммуникации. Когда ЦБ дает прогноз по тому, как он будет вести себя в отношении ставок и вдруг после того, как выходит предложение по повышению НДС, говорится о том, что: о, все, мы теперь, наверное, вряд ли в этом году будем вести какое-то смягчение по ключевым ставкам. Ну, это совершенно не годится.

И мне бы хотелось понять, вот когда президент давал посыл в своем Послании в майских указах, я нигде не слышал, чтобы он говорил об увеличении доходной части бюджета, он такую задачу вам не ставил, правительству. Он ставил задачу роста ВВП и, исходя отсюда, читайте: рост налогооблагаемой базы.

А вы, что делаете? А вы делаете совершенно другое. Вы пытаетесь любыми путями наполнить, и в частности, вот это решение по НДС, оно совершенно нелогично, на 11 процентов повышается ставка. Сразу удар будет по, да, и не только по высокотехнологическому бизнесу, машиностроение, текстильная промышленность, продовольствие, все попадает. Там, где высокая доля ручного труда, сельское хозяйство, строительство, все, они попадают на увеличение.

А я вам могу сказать, что в этих отраслях, если вы возьмете, как нам говорили, здесь доказывая, этот налог, что он получается на круг там, 1,6 процента всего увеличение оборотное, но это оборотное увеличение, а у нас там рентабельность 3 процента в машиностроении. Ну, и что, мы фактически останавливаем.

Вы говорите о том, что вы хотите простимулировать экспорт. А вы посмотрите, это в ваших документах, сегодня я слышал, уже кто-то об этом сказал, у вас отрицательный торговый баланс, у вас снижение экспорта на 10 процентов и рост импорта на 10 процентов. Как это? А где импортозамещение, о чем вы говорите?

Вы усвойте одну простую истину, вы хотите импортозамещение, да, вы сначала заместите внутреннюю импортную продукцию ту, которая сюда приходит от нас, а вы ставите задачу на экспорт. Значит, а для того, чтобы произошло импортозамещение, надо реально, чтобы был рост доходов населения, а у нас его нет. У нас нет реальных и пенсий, не растут, заработные платы не растут, и об этом, кстати, говорят ваши коллеги, и в том числе Центробанк, он говорит, что снижение реальных доходов за счет снижения предпринимательской активности, за счет ухода на сберегательную модель, все постепенно останавливается.

Фонд национального благосостояния. Вам нужно 620 миллиардов. А вы разместите средства Фонда национального благосостояния достойно. Вот у вас в ваших основных направлениях приводится пример достаточно большой по норвежскому фонду. За прошлый год они получили 13,1 процента в валюте. У вас отрицательная доходность. Значит, вы посмотрите еще раз, что там получилось у них: у них 20 процентов от акций, причем порядка 150 миллиардов в российских компаниях вложено, у них 3,3 процента от консервативного портфеля, это там, где вы их держите.

Ну, давайте мы подключим ФСБ, ну, пусть они тогда посмотрят, как размещает фонд норвежский, пусть они вам покажут, но вы хотя бы скопируйте, вот и все, 13 процентов, если вы получите с ФНБ, вам 620 миллиардов и не надо повышать НДС. То есть мы постоянно не там смотрим.

Нефтегазовый маневр. Мы же 4 года назад говорили, не правильный это путь, не туда мы движемся. Вы снижаете экспортные пошлины, поднимаете НДПИ, ничего для бюджета не теряется, потому что баланс, но нагрузка попадает на внутреннего производителя. Мы это вам говорили? Говорили.

Доказательства? Пожалуйста. Что мы приняли на прошлой неделе? Мы приняли возможность правительству повышения экспортных пошлин на продукты. Почему? А, потому что не работает ничего, потому что все начало уходить на экспорт, а были бы пошлины, пожалуйста, вы их обнулите. Чем будете их останавливать? Нечем останавливать.

Дальше. Вы, что планировали? Вы планировали акциз понижать. А что сделали в январе? Повысили. В июле, что хотели сделать? Повысить. То есть, вы принимаете неправильную модель и даже по этой модели не работаете. Ну, я не знаю, как еще вот в этом направлении разбираться.

Давайте посмотрим вот про бюджетное правило и про акцизы. Давайте возьмем плавающие акцизы, давайте акцизы привяжем к цене на нефть, давайте фонд ФНБ, не будем менять бюджетное правило.

Вот сегодня Алексей Леонидович говорил, давайте мы возьмем 70 процентов от цены на нефть, мы будем отправлять в ФНБ, а 30 процентов будем оставлять на развитие. У нас постоянно, скажем так, разные модели и мы все время говорим, то есть надо и акциз плавающий сделать, и бюджетные правила. Я думаю, что у нас более-менее здесь как-то все это сделается.

То, что касается нефтегазового маневра, я считаю, основная причина была это отсутствие гармонизации акцизов с нашим евразийским пространством, и оно это продолжается. Я считаю, что правительству немедленно нужно приложить все усилия по гармонизации ставок. Вот понятно, сколько мы получаем от нефтегазовых ... Если мы возьмем с вами алкоголь и табак, это порядка там 350 миллиардов – алкоголь, порядка 700 миллиардов – табак, вы посмотрите, что происходит.

У нас ставки наших соседей, они катастрофически меньше, то есть в разы. У нас сегодня контрабандный товар из Казахстана, из Белоруссии по табаку начинает давить. У нас три года назад было 2 процента, сегодня 7,5 процента. Если мы это не примем, ну я не знаю. Это колоссальные деньги, это триллион рублей. Как вы их хотите закрывать, опять НДС что ли поднимете? То есть надо работать в этом направлении и с нашими соседями. Либо есть другие варианты внутри России. Ну, времени нет, сами должны предполагать, как это...

Межбюджетные отношения. Да мы не против того, чтобы отменили на движимое имущество. Но вы имейте в виду, у нас субъекты, они последние пять лет жили тем, что у вас была программа, которую вы нам представили, о том, что это будет постепенный переход на оплату. Кто для наших субъектов...? Да у нас там не станки. Где там станки-то у нас? У нас там сетевые компании: нефть, газ, железная дорога. Вот откуда у нас была доходная часть. Доходная часть-то бюджета у нас планировалась не от новейших технологий, кто-то нам здесь про станки докладывал, а от наших сетевых организаций. И все мы это сейчас благополучно порушили. Вот Ростовская область цифру называла, Оренбургская область – 1,5 миллиарда. Где мы возьмем эти цифры? Я вообще с радикальной идеей выходил: вообще заберите все в федеральный бюджет, все, и финансируйте нас по смете. Я во по-другому уже не вижу, потому что колоссальные проблемы. Как их решать, мы не знаем.

Онлайн-кассы, о чем говорил сегодня у нас руководитель налоговой инспекции. Замечательно. Кстати, фракция ЛДПР поддержала данный законопроект, но мы сразу говорили год назад, что патентов там быть не должно, вмененные доходы, что... 8 миллиардов консолидированный доход мы получаем от патентов, и 8 миллиардов им нужно потратить на эти онлайн-кассы.

У меня единственное, что... Вот во всем мире так. Если мы серую часть сужаем, а мы фактически выбеливаем бизнес, ну нельзя с другой стороны давить налогами. Ну, здесь вы давите, ну здесь вы дайте послабление. А мы, получается, давим с двух сторон. Поэтому здесь я тоже считаю, не совсем верно.

То, что касается дивидендов. Я считаю, надо вносить в закон о том, чтобы госкомпании в обязательном порядке платили 50 процентов дивиденды. Мы с вами в этом году потеряем порядка 200 миллиардов от того, что эти компании не работают. 129 – это отказ, и еще Росимущество дало свой прогноз.

Поэтому, заканчивая, я хочу сказать, что данный документ требует серьезной доработки, если мы хотим выполнить установки президента.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется Любимову Николаю Викторовичу, губернатору Рязанской области. Подготовиться Фадееву Валерию Александровичу, секретарю Общественной палаты Российской Федерации.

Любимов Н.В. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на предстоящую трехлетку необходимо рассматривать в контексте майского указа Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Этот документ очень важен для регионов, потому что национальные проекты в большинстве своем затрагивают расходные полномочия регионального уровня и требуют очень серьезного финансового обеспечения.

Региональная политика в бюджетной и налоговой сферах должна быть ограничена, встроена в политику федеральную. А для этого мы должны четко понимать, какие меры будут предприняты Правительством Российской Федерации и на какие объемы федеральных средств мы можем рассчитывать. Это поможет при формировании наших бюджетов правильно расставить приоритеты, аккумулировать, как собственные средства, так и межбюджетные трансферты для решения задач, поставленных главой государства. Поэтому для нас очень важно увидеть в основных направлениях ресурсное обеспечение реализации указа Президента Российской Федерации, в том числе и механизмы формирования новых доходных источников регионов.

В первую очередь, коснусь экономического потенциала субъектов Российской Федерации. Его рост может быть обеспечен только за счет создания инновационных и конкурентоспособных производств. Общей проблемой является привлечение инвестиций в проекты с большими сроками окупаемости, в связи с этим необходимо разработать механизмы поддержки инвесторов через уже действующие и вновь создаваемые федеральные институты развития. Такие меры позволят снизить сроки окупаемости проектов и сделают их более привлекательными. И инвестор, и регионы должны понимать, что при частных вложениях с применением мер региональной поддержки гарантированно будет получена поддержка федеральных институтов под уже сформированные пулы проектов.

Мы очень рассчитываем на запуск механизмов инфраструктурной ипотеки, фабрики проектного финансирования и создание специального фонда развития инфраструктуры, о необходимости которого говорил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

Хочу подчеркнуть, что для нас очень важно, чтобы при формировании бюджета страны, верстке программ социально-экономического развития были максимально учтены интересы регионов. Безусловно, в подготовительной работе субъекты Российской Федерации должны принимать самое активное участие. Регионы хорошо знают собственные потребности, понимают, что именно необходимо людям в первую очередь. Предлагаю также использовать и прямое финансирование из федерального бюджета проектов инвестиционной и инновационной инфраструктуры, промышленных парков, технопарков и других объектов, которые способны обеспечить диверсификацию экономики и технологический прорыв регионов. Все эти меры, безусловно, приведут к росту инвестиционной активности в субъектах Российской Федерации, а Рязанской области в частности это позволит в короткие сроки реализовать весь пул имеющихся проектов.

Также необходимо предпринимать все возможные меры для привлечения частного капитала в бюджетную сферу. Исходя из поставленных задач, нам в ближайшие годы потребуются просто колоссальные средства для модернизации социальных объектов, прежде всего, в здравоохранении. Поэтому необходимо, чтобы механизмы реализации национальных проектов в обязательном порядке предусматривали возможность федеральной поддержки государственно-частного партнерства. Ни для кого не секрет, что критическим фактором, влияющим на бюджетную эффективность ГЧП-проектов, является стоимость заемных средств. На эту тему у меня также есть ряд предложений, они касаются разработки механизма частичной компенсации процентных ставок по кредитам, привлекаемым инвесторами на ГЧП-проекты в социальной сфере. Необходимые средства должны быть предусмотрены в федеральном бюджете и выделяться напрямую банкам-партнерам так, как это сейчас делается при поддержке агропромышленного комплекса.

Еще одним ресурсным источником выполнения указа Президента Российской Федерации станут акцизы на нефтепродукты. Наш регион уже подсчитал, что для реализации задачи по увеличению до 50 процентов доли автомобильных дорог регионального значения, соответствующих нормативным требованиям, в течение шести лет необходимо направить порядка 45 миллиардов рублей, ну а бюджет годовой у нас 46.

Сегодня в Рязанской области доля автодорог, соответствующих нормативным требованиям, составляет менее 22 процентов. Ежегодная потребность в средствах для решения этой задачи к 2025 году составляет около 7,5 миллиардов рублей в целом. В настоящее время в год мы на эти цели можем тратить не более 2 миллиардов. Увеличение нормативов зачисления акцизов на нефтепродукты в региональные бюджеты до 100 процентов Рязанской области даст около 2 миллиардов рублей в год, это серьезное подспорье. Поэтому... Я завершаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Любимов Н.В. Поэтому предлагаю стопроцентный норматив для регионов установить уже с 2019 года и определиться с дополнительными источниками доходов, одним из них должны стать, как уже говорилось, средства от штрафов за нарушения Правил дорожного движения, которые уже со следующего года будут зачисляться в региональные дорожные фонды. Но здесь возникает другая проблема у нас и у наших некоторых коллег. Сегодня вложения регионов на обслуживание систем фото- и видеофиксации, которые покрываются за счет штрафов, и в Рязанской области у нас эта работа ведется уже с 2014 года за счет концессионных соглашений. Передача штрафов сейчас в дорожные фонды исключит возможность компенсации инвестору из этого источника. Поэтому я предлагаю рассмотреть вопрос о корректировке в данном случае федерального законодательства. Нужно дать возможность использовать средства региональных дорожных фондов на оплату расходов по содержанию системы фото- и видеофиксации.

Далее. И сегодня Правительством Российской Федерации вносится ряд предложений по перераспределению полномочий между федеральным центром и субъектами в целях высвобождения ресурсов в региональных бюджетах. И здесь с большим удовлетворением хочется отметить, что Министерством финансов Российской Федерации были услышаны предложения регионов, в том числе и Рязанской области, о передаче на федеральный уровень платежей за неработающее население, а это достаточно серьезные средства, теперь мы их сможем направить на реализацию указа президента.

Надеюсь, что и другие предложения, которые неоднократно озвучивались губернаторами, главами субъектов, будут внимательно рассмотрены.

Ну, и в заключение несколько слов о межбюджетных трансфертах. Уже второй год Министерством финансов Российской Федерации при выравнивании бюджетной обеспеченности применяется новый инструмент – модельный бюджет. Безусловно, сама идея такого подхода абсолютно правильна, однако, учитывая колоссальные географические, природные, экономические различия субъектов Российской Федерации, подвести всех под один знаменатель крайне сложно, поэтому механизм модельного бюджета требует сегодня очень серьёзной настройки.

И последнее, о целевой помощи хотелось бы сказать. Конечно, мы очень рассчитываем, что значительный объём средств на реализацию национальных проектов мы получим в виде федеральных субсидий. Это потребует соответствующего финансирования, и при этом его объёмы должны быть по силам регионам, чтобы не отвлекать ресурсы с текущих необходимых расходов. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть вопрос об установлении доли участия субъектов финансирования мероприятий национальных проектов на минимально возможном уровне. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Викторович.

Слово предоставляется Фадееву Валерию Александровичу, секретарю Общественной палаты Российской Федерации. Подготовиться - Ооржак Мерген Дадар-оолович.

Фадеев В.А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники слушаний!

Здесь много сегодня многие говорили, в основном представители исполнительной власти, об экономической стабильности, что это очень важно, что мы достигли стабильности. Действительно стабильность, наверное, лучше хаоса, который бывал в прошлые десятилетия в нашей стране. Но что дала стабильность? Вот нам говорили, будет инфляция ниже 4 процентов, и надо ждать экономического роста. Инфляция ниже 4 процентов, мы всё ждём. А инфляция уже существенно ниже, ниже 3 процентов, но эффекта нет. Это позитивное влияние стабильности или нет? Или, может быть, это ложные задачи?

Президент поставил ясную задачу, неложную – добиться высоких темпов экономического роста. Уже здесь прозвучало, что на уровне среднемировых. Но президент ставил задачи выше среднемировых, таким образом, по крайней мере, под 4 процента должны быть темпы роста, а не 3,5. Мы видим в документе представляемом в следующем году 1,4, потом 2, потом около 3-х, и так были все последние годы. Ближайший год – невысокие темпы роста, второй год – повыше, третий и дальше – ситуация налаживается. Все последние годы график был примерно тот же самый. И сейчас опять этот график. Где объяснение того, где факторы того, что в 2021 году темпы роста будут выше 3 процентов? Даже этого недостаточно, учитывая требования президента.

Но в документе нет этих объяснений. Точно так же, как не было в прошлом году, позапрошлом и три года назад. Возможно, правительство надеется на то, что мировой экономический рост снизится, потому что в документе сказано о том, что разжигаются торговые войны, и вследствие этих торговых войн темпы роста мировой экономики снизятся, мы будем ждать, пока торговые войны доведут рост мировой до 2 или 1,5 процента, тогда указание президента будет выполнено. Уже такие мысли приходят в голову, о такой эквилибристике.

Почему нет роста? Мало инвестиций, с этим абсолютно можно согласиться, с этим согласны все. В документе указаны многочисленные факторы, которые могли бы поддержать экономический рост, Антон Германович о многих здесь сказал. Вот, скажем, стабильность налоговой системы, это был 1-й пункт. Налоговая система была стабильна долгие годы, экономического роста нет долгие годы, заметного экономического роста. Напротив, в этом году… в следующем году будет нарушена стабильность налоговой системы, потому что будет поднят НДС. Правильное ли это решение? Многие коллеги, кто здесь выступал, против. Будем надеяться, что в следующие шесть лет система останется стабильной.

Или ускоренный возврат НДС, 100 миллиардов рублей даст ускоренный возврат НДС. Но это же очень мало. Упоминалась цифра, 29 почти триллионов рублей на счетах предприятий, в том числе на депозитах. На депозитах 18 триллионов рублей, по сравнению со 100 миллиардами от возврата НДС, а это же гигантские цифры. Российские компании не инвестируют эти деньги. Почему они не инвестируют? Средства на счетах коммерческих банков в Центральном банке – более 5 триллионов рублей. Банковская система переполнена деньгами, ликвидность избыточная, банки не инвестируют эти деньги, вот же ключевой вопрос, главный вопрос: почему предприятия не инвестируют деньги?

Не ответив на этот вопрос, десятки триллионов рублей не инвестируются, не ответив на этот вопрос, мы так и будем толкаться вокруг темпов роста в 1,4 процента, в 1,5 процента.

Основной потенциал, основные деньги не в бюджете, они в хозяйстве страны и у госкомпаний и у частных компаний, вот где основные деньги, именно их надо задействовать для инвестиций. Мы не видим в этом документе ответа на этот ключевой вопрос. Причём если перейти на микроуровень, а это очень важно, надо понимать, что происходит на земле, что происходит с российскими компаниями, вот там, на микроуровне можно найти ответы на эти вопросы.

Андрей Макаров здесь в своей эмоциональной речи пытался нас подвести к этой теме.

Вот, скажем, санкции, ведь у санкций не только негативная сторона, и антироссийские санкции, но и позитивная сторона – рынки освобождаются. Американская компания "Cisco" имел на своём рынке огромную долю, санкции антироссийские – "Cisco" с рынка уходит, значительные сегменты рынка оставляет...

Председательствующий. Добавьте время.

Фадеев В.А. Есть такая прекрасная российская компания "Т8" высокотехнологичная. Я не рекламирую, просто рассказываю историю. У неё три мировых рекорда в скорости передачи данных. Там уже стали потирать руки: "Cisco" уходит, наконец-то, мы захватим рынок. Нет, рынок захватывает другая прекрасная компания китайская – "Huawei" называется. Вот за чем надо следить, за этими тенденциями, за конкретными компаниями, за конкретными рынками. Только так можно попробовать поднять и частный сектор российского хозяйства и государственный, только надо ставить целью помощь им, этим компаниям, а не вертеться всё время вокруг бюджета. Только частные компании и государственные, только рынок сможет наполнить бюджет серьёзными деньгами.

Последнее. Алексей Леонидович сказал о несоответствии показателей документа, с целями которые поставил президент. Я абсолютно с вами согласен, и я считаю, что это недопустимо. Если исполнительная власть не может выполнить, достичь тех целей, которые ставит президент, надо честно об этом сказать: мы не можем. Ну, а дальше пусть президент принимает решение.

Если бюджет не будет соответствовать указу президента, если он не будет в точности следовать тем целям, которые поставил президент, я думаю, что общество такой бюджет не поддержит, по крайней мере, я уверен, что Общественная палата Российской Федерации осенью такой бюджет не поддержит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Слово предоставляется Ооржаку Мергену Дадар-ооловичу члену Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Подготовиться Чубарову Вадиму Витальевичу вице-президенту Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. А затем выступит Жуков Александр Дмитриевич.

И если, коллеги, не возражаете, мы будем подводить черту, попросим, чтобы с заключительным словом выступил Силуанов Антон Германович и Макаров Андрей Михайлович.

Нет возражений? Спасибо.

Пожалуйста.

Ооржак М.Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, позвольте поблагодарить вас за предоставленную возможность выступить на сегодняшних парламентских слушаниях.

Перед регионами стоит ответственная задача – утвердить до 1 октября 2018 года чёткий план мероприятий по росту доходного потенциала субъекта и по оптимизации расходов бюджета субъекта. Уверен, каждый субъект приложит все усилия для решения поставленных задач.

Думаю, что вопрос методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности волнует все регионы. На примере Республики Тыва, структура экономики которой в основном связана с деятельностью бюджетных учреждений, занятостью населения в бюджетном секторе, более 60 процентов общего объёма доходов занимает предоставляемая из федерального бюджета дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности. В то же время республика ежегодно наращивает собственные доходы. Правила модельного бюджета, применение некоторых коэффициентов, в частности, по расселению и транспортной доступности в существующем виде не отражают объективных особенностей численности населения и масштаба территории Тывы, также её низкую транспортную доступность, удалённость между населёнными пунктами, имеющих приграничный режим и горный рельеф территории.

Коэффициент населения Тывы находится на уровне таких регионов, как Ставропольский край, Чеченская Республика, с минимальным отклонением от городов Москва и Санкт-Петербург. У нас коэффициент 0,96, у Москвы – 0,97.

Изучая опыт регионов с приближёнными природно-климатическими условиями, видим, что с аналогичной ситуацией сталкиваются также и Камчатский край, и Республика Саха (Якутия).

Рассчитывается данный коэффициент несложно, исходя из доли населения, проживающего в населенных пунктах с численностью населения до 500 человек. Доля населения в таких населенных пунктах по Тыве составляет 3,19 процента, если даже в расчетах использовать населенные пункты с численностью населения до 1000 человек, ситуацию не изменить. Как правило, в таких регионах с низкой плотностью населения основная часть населения поживает в столицах или крупных городах, соответственно, необходимо при расчете данного коэффициента учитывать площадь территории региона.

Во-вторых, коэффициент транспортной доступности субъектов Российской Федерации применяется, как корректирующий коэффициент стоимости расходов только для субъектов Российской Федерации, у которых его значение составляет более единицы.

Следует отметить, что только по шести регионам страны коэффициент превышает данное значение, а ведь его используют при расчете по 12 группам полномочий из 23. Для Тывы коэффициент транспортной доступности, как корректирующий, не применяется, так как он равен 0,4.

Мы видим, что в соседнем регионе, в Красноярском крае такой же коэффициент, при этом разные условия и возможности развития этих регионов. Республика Тыва по сравнению с Красноярским краем удалена от экономических центров страны, что формирует определенную изолированность республики от остальной части. Больше половины территории является приграничной. В республике отсутствуют железные дороги, что приводит к удорожанию стоимости товаров и услуг. Единственная трасса федерального значения соединяет Тыву с соседней Хакасией через высокогорный перевал расстоянием 400 с лишним километров по горной местности.

Думаю, что справедливо применять коэффициент транспортной доступности, учитывающий особенности труднодоступных регионов, увеличивающий его на плюс 1. Учитывая высокое значение финансового обеспечения принятых на федеральном уровне решений в части повышения минимального размера оплаты труда, важно к вопросу об оптимизации расходов подходить дифференцированно. Для Тывы это очень серьезная проблема, хотя, я уверен, что не только для Тывы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мерген Дадар-оолович.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, мы отразим постановку вопроса в отношении модельных бюджетов, соответственно, в рекомендациях слушаний и попросим правительство и бюджетный комитет еще раз вернуться к этой теме в отношении тех регионов, где действительно эти модельные бюджеты не решают проблему и не балансируют бюджет, а наоборот ухудшают ситуацию. Такого быть не должно.

Коллеги, у нас попросил слово Харитонов Николай Михайлович, председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Если вы не возражаете, мы уже объявили выступление Чубарова Вадима Витальевича, вице-президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, предоставим ему слово, а затем выступит Николай Михайлович Харитонов, а в завершение выступит Жуков Александр Дмитриевич.

И еще поступило предложение от Кудрина Алексея Леонидовича также поучаствовать в подведении итогов, и если вы не возражаете, мы предоставим ему слово, наряду с Силуановым Антоном Германовичем и Макаровым Андреем Михайловичем. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Чубаров Вадим Витальевич - вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. Подготовиться Харитонову.

Чубаров В.В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники парламентских слушаний.

Торгово-промышленная палата, прежде всего, хотела поблагодарить за саму возможность участвовать в обсуждении документа "Основные направления бюджетной, налоговой и таможенной политики..." на очередную трехлетку.

В сфере бюджетной политики мы полностью поддерживаем тезис, состоящий в том, чтобы расширение производственного потенциала в российской экономике требует дополнительных инвестиций в основной капитал.

И мы поддерживаем, и нам кажется очень важным, предложение, состоящие в создании Фонда развития инфраструктуры на ближайшие до 2024 года и с соответствующим бюджетом в 3,5 триллиона рублей, причем форма фонда, нам кажется, очень важно и оптимальной.

Мы бы хотели напомнить, насколько важно и эффективно сейчас работает Фонд развития промышленности. Это плод действия закона, сегодня уже Геннадий Андреевич о нем говорил, Закона "О промышленной политике...", и Фонд развития промышленности, на наш взгляд, один из самых эффективных механизмов получения длинных денег под незначительный процент и с минимумом бюрократии, причем отбор проектов там именно на высоком уровне осуществляется экспертным советом этого фонда. И если бы этот фонд воспринял такую практику, на наш взгляд, это было бы очень важно и правильно.

Мы хотели бы обратить внимание на то, что в основных направлениях практически не уделяется внимание тому, что делается в малом и среднем бизнесе. И вот нам кажется, наполнить можно было бы эти основные направления тем, что намеревается делать правительство в этой части, поскольку развитие малого и среднего бизнеса, особенно в промышленности, это тот толчок, который может дать развитию промышленности и экономике в целом очень серьезный шаг.

И, на наш взгляд, одним из предложений, касающимся именно малого и среднего бизнес, предложение, состоящее в том, чтобы тех индивидуальных предпринимателей, которые сейчас не имеют наемных работников и применяют упрощенную систему налогообложения, дать им возможность вычитать при уплате своих страховых платежей те расходы, которые они несут в отличие... что сейчас делает индивидуальный предприниматель, который находится на общем режиме, а вот этот, находящийся на специальном режиме, такой льготой не пользуется.

Нам кажется, что в основных направлениях развития бюджетной, налоговой и тарифной политики одним из серьезных и самых подготовленных является раздел, касающийся налоговой политики. И во многом, на наш взгляд, это работа наших рабочих групп комитета по бюджету и финансам, который возглавляет Андрей Михайлович Макаров вместе с бизнесом, вместе с правительством. И поэтому вот те предложения, которые нашли отражение в основных направлениях, это во многом наши консолидированные предложения, которые мы обсуждали, предлагали, и они нашли отражение.

Мы могли бы лишь предложить, возможно, отразить еще одну новеллу, которая, на наш взгляд... такой законопроект подготовлен и очень важен для бизнеса. Это то, что касается бухгалтерского учета. Есть предложение, состоящее в том, чтобы тот бухгалтерский учет, который отдельно сейчас и ФНС, и Росстат, объединить в единую базу, с тем чтобы бизнес отчитывался в Федеральную налоговую службу. А уж если Росстат пожелает какие-либо отсюда показатели черпать, пусть он из этой единой базы черпает. Такой законопроект подготовлен в рамках рабочих групп. Это тоже наше предложение.

Мы хотели бы поддержать, конечно же, те компенсационные меры во многом для бизнеса, которые сегодня звучали: отказ от уплаты налога на движимое имущество. Нужно лишь четко разграничить механизмы. Сейчас мы уже видим, когда действительно те льготы, которыми пользовались на движимое имущество, они уходят. А, следовательно, может оказаться так, сложиться ситуация так, что движимое имущество окажется в недвижимом имуществе. И вот это четкое разграничение на практике, оно требует, на наш взгляд, отработки соответствующих механизмов.

Мы также обращаем внимание на то, что инвестиционный вычет, который прозвучал и который вводится, его эффективность зависит во многом от законов субъектов Российской Федерации, от их принятия, а едва ли там будет повышенная активность. И в этом смысле наше предложение состоит в том, чтобы в отношении федеральной части налога на прибыль сохранить возможность налогового вычета на всей территории Российской Федерации.

И несколько слов о неналоговых платежах. Эту тему мы поднимали достаточно часто, сегодня звучало уже от РСПП. Торгово-промышленная палата впервые эту тему подняла. Пока мы имеем ситуацию, когда вычлененные налоги, и ничего не говорится о неналоговых платежах, в то время как в самом документе "Основные направления бюджетной и налоговой политики", на наш взгляд, осуществлен правильный подход. Те неналоговые платежи, которые обладают признаками налога, пусть они будут включены в Налоговый кодекс с общим режимом налогов, а не усеченным, как здесь предлагалось со стороны Совета Федерации.

И что касается неналоговых платежей, а такие существуют, пусть они будут урегулированы соответствующим законом и соответствующим режимом. Соответствующий законопроект Минэкономразвития и Минфином подготовлен уже, и он нуждается лишь в доработке. И мы готовы принимать участие в этой работе. В целом мы этот документ оцениваем достаточно высоко и его поддерживаем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

Слово предоставляется Харитонову Николаю Михайловичу, председателю Комитета Государственной Думы по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока. Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Харитонов Н.М. Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые участники очень серьезного обсуждения!

Я вижу, на лицах, может быть, есть печаль нашего проигрыша на футбольном чемпионате мира. Но вчера я готовился, много написал, прослушав, и вчера получилось так, что я включил канал "Звезда" и все серии посмотрел, наверняка вы видели, этого фильма "Неизвестная война". И невольно, когда получив документы, посмотрев, почитав, и увидев наше бессилие перед решением тех вопросов, которые поставил президент Владимир Владимирович Путин указом 204, и невольно мне пришёл на память указ Сталина 28 июля 1942 года 227: "Ни шагу назад". И, мне кажется, имея в виду ситуацию в экономике, внешней политике, внешняя и внутренняя ситуация, Владимир Владимирович, наверное, в какой-то степени в майском указе за номером 204 предусматривал, что мы все: Федеральное Собрание, новое правительство и население, в первую очередь, поднимемся, как поднялся народ после того указа, когда отступать было некуда.

Здесь мне не нравится, вот иногда мы говорим: Советский Союз распался, развалился. Где мы были в то время с вами? Это при нашем молчаливом согласии произошло. Но я всегда увязываю с Великой Отечественной войной. Да, сегодня в России частная собственность в большинстве своём присутствует везде, государственной собственности очень мало, но тогда почему в капиталистической Европе, частная собственность, вся экономика была основана на этом, проиграла и подняла руки вверх в считанные месяцы? Почему только наша Красная, советская армия, где была государственная форма собственности, устояла, переломила хребет и, по сути дела, заново подняли страну.

Я поддерживаю Геннадия Андреевича, когда он говорит: неустанно, постоянно, 1928-й и 1945 годы рождения – это 12 миллионов человек, называемые так – дети войны. И я вчера, когда смотрел фильм, Сталинград, Ленинград, Орёл, Курск, Белгород, Севастополь, когда четырёхлетние, трёхлетние дети ползали по расстрелянным родителям, а потом четырёхлетние-пятилетние тащили санки и тележки, и они же потом поднимали нашу страну и мы говорим такое. 180-200 миллиардов найти надо, найти надо этим людям 1928-1945 года рождения. Всего-то навсегда самым старшим 90 лет, но поддержать, свой долг выполнить.

И сегодня и Антон Германович, и Кудрин, грамотные толковые люди, сегодня надо было посмотреть, какими мы располагаем богатствами: земля, лес, вода, электричество, всё, что в воде, всё, что в земле. Мало кто чуть-чуть говорил о сельском хозяйстве. Подходил Геннадий Васильевич Кулик, знаю его давно, с 90-х годов, он прекрасно понимает, что произошло с сельским хозяйством. Ну, наверное, какой-то раздел. Крупными буквами написать: по возращению сельхозземель в оборот.

Сегодня только Тихоокеанский регион, два с половиной миллиарда, голодает. Мы можем занимать и получать громадные деньги. Владимир Владимирович Путин не раз подчёркивал, что сегодня военная индустрия, практически, даже уступает сельскохозяйственному производству по реализации своей продукции за кордон и за рубеж.

Уважаемые коллеги! Уважаемый Министр! Уважаемые депутаты! Мы с вами должны сделать всё.

И, как бы, коротенькое предложение от нашего комитета, который я возглавляют. В проекте федерального бюджета на предстоящую трёхлетку мы должны увидеть не только средства, перечисленные министерством субсидий и дотаций в регионы, мы должны понимать, что выделенных средств достаточно для того, чтобы школьники в Приморском крае и в Ингушетии учились в одну смену, молодые специалисты ехали на работу на Дальний Восток и Арктику, чтобы дети могли летом полноценно отдохнуть, а для этого необходимо предусмотреть особые механизмы финансирования опережающего развития приоритетных территорий, квотирование объёмов финансирования, первоочередной порядок отбора заявок и приемлемый уровень софинансирования. Об этой коррупции, я смотрю на Мишустина, надоело говорить. Ну внесите законодательную любую инициативу с территории, но для начала применить расстрел с изъятием имущества у родных, близких и тогда будет порядок. Но мы же знаем, что происходит в нашей экономике, а здесь пытаемся искать деньги. 227-й указ Сталина от 28 июля 1942 года и тогда будет порядок в стране, а так будем долго и бесконечно, каждый год говорить. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Слово предоставляется Жукову Александру Дмитриевичу, Первому заместителю Председателя Государственной Думы. Александр Дмитриевич выступает от политической фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А.Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники слушаний!

Знаете, я поймал себя на мысли, что первый раз за многие годы вот на таких слушаниях не звучат слова, к которым мы уже привыкли как к мантрам, фразы типа того, что пора слезть с нефтяной иглы, значит, хватит складывать деньги в кубышку, в резервы, давайте их потратим на то, на это, на пятое, на десятое. Мне кажется, это очень характерно, потому что я думаю, что за последнее время всё-таки пришло понимание того, что макроэкономическая политика, бюджетная должны быть направлены, прежде всего, на стабильность выполнения обязательств, данных государством, особенно в социальной сфере. И я думаю, что за последние годы в свете того, что к нашей стране применяются достаточно серьезные экономические санкции, и тем не менее мы можем выполнять все наши обязательства, я думаю, что большинство поняло, что всё-таки это единственно возможная правильная макроэкономическая политика, и она в соответствии с тем документом, который нам сегодня предложен, будет продолжаться. Здесь надо иметь в виду, что по многим прогнозам в ближайшие годы, скорее всего, последует отток средств с рынков развивающихся стран – это первое. И, скорее всего, санкции многие в отношении России сохранятся. Поэтому нам надо быть очень внимательными и предусмотрительными для того, чтобы не произошло обвала курса рубля, для того, чтобы не было снова скачка инфляции и многих других вещей.

Является ли это условие необходимым и достаточным для увеличения темпов экономического роста? Нет, это необходимое условие, но недостаточное. Здесь многие уже говорили об этом, что предложенные в этом документе темпы роста инвестиций и темпы экономического роста не соответствуют указу президента.

Что нужно делать для того, чтобы всё-таки добиться более высоких темпов роста инвестиций? В принципе в документе об этом сказано, но мы об этом говорим на протяжении многих лет, речь идет, прежде всего, о создании условий у нас в стране для инвестиционной активности. Действительно ресурсы есть, действительно правительство само декларирует, что должны быть стабильные, необременительные условия для бизнеса. В который раз говорится о том, что нужно снижать уголовно-процессуальные риски предпринимательской деятельности, президент об этом несколько раз говорил в своих посланиях. Что-то произошло в этой области за последнее время кардинальное? К сожалению, нет. И это, безусловно, снижает возможности для инвестиций, и здесь просто правительству нужно намного более решительно действовать в этом отношении.

Многие вещи очень правильно сформулированы. И знаете, здесь, конечно, можно спорить и нужно спорить о том, что лучше сделать, увеличить ставку НДС на 2 процента, чтобы получить дополнительные доходы, или же изменить цену отсечения. Можно идти и тем, и этим путем, и тот, и другой путь имеет свои плюсы и минусы, но это уже тонкая настройка, точно так же, как и необходима очень тонкая настройка в части повышения собираемости налогов, прежде всего, за счет сокращения теневого сектора, тоже много лет об этом говорим, к сожалению, пока больших успехов здесь достичь не удалось, и повышение отдачи от госактивов, сокращение неэффективных расходов, создание единого механизма администрирования налоговых и таможенных платежей, огромные резервы в этой области. Я надеюсь, что правительство, декларируя опять же эту тему, сейчас достаточно быстро продвинется в этом направлении.

Конечно же, очень важно навести порядок в неналоговых платежах, это совершенно очевидно, все тоже об этом говорят, но нужно это делать как можно быстрее, это тоже существенная возможность для увеличения инвестиций и для того, чтобы бизнес себя лучше чувствовал.

Но много достаточно тревожных вещей пока в этом документе, я отмечу только некоторые из них. Декларируется и тоже об этом говорили представители регионов то, что реализация национальных проектов потребует настройки межбюджетных отношений. Пока что в документе мы не видим такой настройки, более того, сокращаются ассигнования на финансирование межбюджетных отношений, на трансферты. Возможно, что после распределения средств, которые зарезервированы на реализацию нацпроектов, эти проблемы будут решены. Но сегодня я могу понять тревогу регионов за то, что с них будут спрашивать за реализацию национальных проектов, а средств пока мы для этого в бюджете не видим. Точно так же как и пока из документа видно, что сокращаются расходы на ЖКХ, причём в полтора раза за три года, сокращаются расходы на культуру и кинематографию, для примера – 103,2 миллиарда рублей в 2017 году, до 88,5, расходы на физкультуру и спорт в два раза, больше чем в два раза сокращаются.

Возможно, что всё это будет компенсировано каким-то образом за счёт национальных проектов, но пока из документа этого не видно. И здесь, мне кажется, нужно активней привлекать ещё на стадии разработки национальных проектов и депутатов и экспертное сообщество для того, чтобы можно было уже к бюджетному процессу иметь ясное и чёткое представление о том, что же всё-таки мы будем иметь и какой эффект будет ото всех этих мер.

Очень важная тема, которая заложена здесь, она стыкуется, естественно, с теми изменениями...

Председательствующий. Добавьте время.

Жуков А.Д. ...которые мы обсуждаем, в пенсионном законодательстве. Из этого документа мы можем видеть достаточно устойчивый рост собственных доходов Пенсионного фонда в ближайшие три года. И это чрезвычайно важная вещь, потому что, конечно, можно было пойти по пути увеличения бюджетного трансферта в Пенсионный фонд, но если мы говорим о долгосрочной сбалансированности пенсионной системы, о том, что мы на постоянной основе будем увеличивать пенсии свыше инфляции, и мы видим, что это заложено в бюджет этой трёхлетки, но мы-то должны смотреть не на три года вперёд, а значительно дальше. Здесь сбалансированность Пенсионного фонда чрезвычайно важна, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, будет выступать за то, чтобы максимально обеспечить на долгосрочный период сбалансированность Пенсионного фонда, чтобы он не зависел от каких-то внешних источников финансирования.

Ну и подводя итог, вопросы о финансировании отдельных отраслей очень важны. Ну, здесь меня Геннадий Васильевич Кулик просил сказать о том, что по сельскому хозяйству, наверное, надо было бы здесь что-то сказать отдельно, потому что ни слова не сказано, там всё это погружено в финансирование отраслей экономики.

Понятно, что это не бюджет, понятно, что это действительно только некие контуры того, что мы будем иметь в дальнейшем, но всё-таки такие темы, ведь это публичный документ, сейчас он разойдётся в широкой прессе и там каждый сможет прочесть, что сокращаются ассигнования на то, на это, на пятое, десятое. Значит, ну, можно давать дальнейшие объяснения о том, что, да, мы это компенсируем тем или иным образом, но лучше это делать сразу, потому что он будет подвергаться, этот документ, очень серьёзной публичной критике, как, собственно говоря, и здесь он справедливо уже был критикуем с разных сторон.

Но в целом хочу сказать, что сама идеология, а я рассматриваю этот документ именно как идеологию бюджетной, налоговой, макроэкономической политики, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, потому что он является необходимым условием, эта политика – необходимым условием для того, чтобы наша страна сегодня могла существовать в очень непростой обстановке в современном мире, и на базе этого повышать благосостояние наших граждан. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, мы работаем более трёх часов, будем подводить итоги нашей работы. Нет возражений? Нет.

Слово предоставляется первому заместителю председателя правительства – министру финансов Антону Германовичу Силуанову.

Силуанов А.Г. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые участники парламентских слушаний!

Безусловно, все те предложения по доработке Основных направлений, они будут учтены, мы уже сегодня внесём эти изменения с тем, чтобы на заседании бюджетной комиссии, которое состоится на этой неделе в Правительстве Российской Федерации с участием коллег, парламентариев уже рассмотреть уточненный документ.

Ну а, конечно, основные изменения основных направлений бюджетной и налоговой политики будут происходить после того, как мы примем национальные проекты. Если вы посмотрите, то в основных характеристиках бюджета эта цифра пока не расшифрована и поэтому после распределения ресурсов, после принятия нацпроектов соответствующие ассигнования будут увеличивать те или иные ключевые разделы, позволяющие нам реализовывать те цели и задачи, которые поставил президент.

Не могу согласиться с теми, кто выступал о том, что предстоящая трехлетка, предстоящие заложенные параметры в бюджетно-налоговой политике не позволяют выполнить задачи, поставленные президентом. Это не так, позволяют. Здесь нужно смотреть, конечно, на более длительную перспективу, на шестилетний период. По правде скажу, что мы и бюджет уже с основных наших параметрах делаем на шестилетний период, потому что у нас цикл такой. Национальные проекты, цели и задачи поставлены на более длительный период, чем мы с вами рассматриваем закон о бюджете. Поэтому за 6 лет основные те цели и задачи, которые поставлены президентом, они будут выполнены.

Большая была тоже дискуссия относительно того, надо ли увеличивать НДС. Хотя мы, увеличивая НДС, сокращаем другие налоги и в целом для бизнеса создаем, на наш взгляд, комфортную среду. Потому что мы сложные налоги сокращаем, отменяем, а НДС – это косвенный налог, который более-менее равномерно раскладывается на участников деятельности и на потребление, при том при всем, что мы, как я уже говорил, сохраняем льготную ставку для тех наших граждан, это очень важно, тех граждан, которые не имеют высоких доходов. А льготная ставка – это налог на добавленную стоимость по льготной ставке на продовольствие, на медикаменты, на первоочередные товары потребления.

Вопрос, надо ли повышать налог или лучше увеличить цену отсечения, мне кажется, здесь... Мы уже дискуссию проходили, я лишь две цифры приведу о том, что у нас цена отсечения 45 долларов за баррель в рамках нашего бюджетного правила достигается уже в 2023 году. Мы 40 долларов за баррель не держим нефиксированно на все годы, а индексируем на 2 процента каждый год. Поэтому в среднем, если мы посмотрим за шестилетний период, то цена отсечения составит 44 доллара за баррель. По сути дела, мы идем уже в этом направлении, с одной стороны. Да еще мы увеличиваем дефицит бюджета. И как раз увеличение дефицита бюджета на 0,5 процента пунктов выходит, это тоже примерно около 2 долларов за баррель, если так в пересчете на цену отсечения.

Поэтому, коллеги, мы движемся в этом направлении, но резко ослаблять бюджетную политику нельзя, потому что это будет изменение волатильности курса со всеми вытекающими для бизнеса последствиями. Правильно здесь говорилось, должны обеспечить с макроэкономической стабильностью и предсказуемость для наших предпринимателей. Это, собственно, учитывается и в наших предложениях.

Поэтому, уважаемые коллеги, хотел бы тоже поблагодарить за обсуждение. И те предложения, которые высказывались, мы будем учитывать при доработке этого документа. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется председателю Счетной палаты Российской Федерации Кудрину Алексею Леонидовичу.

Кудрин А.Л. Уважаемые коллеги, я бы хотел подчеркнуть вот что. В прошлом году, когда рассматривались основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, в прогнозе трех лет у нас получалось, что снижение доходов бюджетной системы переходит планку 34 процента ВВП общих расходов всей бюджетной системы. То есть мы снижали расходы, мы шли на это. И в том числе, если вы посмотрите трехлетний бюджет, который сейчас исполняется, он предусматривает снижение государственных расходов в течение нескольких лет на 1,5-2 процента ВВП.

Сегодня в наших проектировках, которые внесены, зафиксировано сохранение стабильного объёма расходов в бюджетной системе на уровне 34, чуть больше, процентов ВВП и уровня федерального бюджета на уровне 16,7-16,9 процента ВВП. Я хочу обратить внимание, мы от сокращения расходов бюджетной системы перешли к стабилизации бюджетных расходов, что, на мой взгляд, правильно, и это мы в своих оценках… и ЦСР давал, что нам нельзя идти на большое сокращение государственных расходов для выполнения тех целей и задач, которые стоят перед государством, перед бюджетной системой. В том числе в структурных манёврах в поддержке образования, здравоохранения и транспортной инфраструктуры. Это вот первое.

Это означает, что нам достаточно должно быть доходов и расходов в рамках нынешней бюджетной системы для решения ключевых задач и проведения структурных решений. Вопрос, вот как мы их проведём, эти структурные решения, будут ли они нацелены на те звенья, которые и дадут необходимые факторы экономического роста. Это первое, исходя из нашего разговора, нужно ли больше нам денег, меньше, вот сегодня мы на три года стабилизировали доходы и расходы, которые… в том числе, конечно, за счёт повышения НДС это происходит, за счёт других мер налоговой и бюджетной политики.

Второе. Я бы поддержал ту остроту, которую я высказал в своём выступлении, которую Валерий Фадеев сейчас поддержал, о том, что если мы не видим, что в течение этих лет мы достигаем целей указов, то нам действительно нужно думать, какие другие меры должны быть применены. И в этом смысле это справедливо, и спасибо за такое подчёркивание, заострение, но мы должны понимать, что эти задачи выполняются не только в рамках налоговой и бюджетной политики, а в рамках более широкого спектра инструментов, которыми владеет правительство и президент, и в части в том числе институциональных мер, и работы судебной системы, правоохранительной системы, защиты прав собственности, доли государства в экономике.

Это стратегические решения, которые принимаются в целом правительством и президентом. Поэтому нам нельзя все замечания и все причины только связывать с бюджетной системой. И в данном случае, конечно, мы ожидаем, что б**о**льшая часть этих ответов появится в основных направлениях деятельности правительства, которые будут готовы осенью, и там должен быть этот спектр более широкий.

Я откомментирую ещё два момента. Было также сказано, что частный сектор в первую очередь должен дать ответ в части роста инвестиций, это абсолютно справедливо. Но вопрос: нужно ли нам увеличивать государственные инвестиции? И нам тоже нужно. Потому что мы должны этот путь пройти навстречу с двух сторон. Если мы говорим, что транспортная инфраструктура, в основном государственная, в основном общего пользования, не соответствует задачам нынешним – скорости, безопасности перевозок грузов, низкой стоимости этих тарифов – то тогда и действительно доверие будет низким. Если никто не будет видеть, что в эту сторону государство разворачивается, то и не будет этого доверия, потому что эти деньги можно вкладывать.

То же самое в отношении, например, качественной рабочей силы сегодня, которая способна работать в инновационной экономике. В среднем сегодня, вот оценка наша с Высшей школой экономики, доклад "12 шагов в сфере образования" вы, наверное, видели, пожалуйста, он открытый, подробный, почему сегодняшняя система образования не соответствует этим вызовам и какие шаги нужно пройти. Но они требуют и финансирования, значит, этот фокус в наших общих расходах тоже должен быть обеспечен, чтобы там появились те люди, которые могут работать в новой экономике.

Я приведу только один пример, нам 2 миллиона дополнительно нужно программистов для проведения цифровизации всей экономики в ближайшие несколько лет. Поэтому это тоже… этот ответ, который должно дать государство, переструктурировав свои расходы. Вот почему нам нужно увеличивать эти расходы.

И последний комментарий, в отношении того, что Андрей Макаров сказал. Нужно ли увеличивать расходы через старый механизм – через государственные программы? Скажу вам предварительно, потому что дискуссия сейчас продолжается, национальные проекты и национальные программы в основном будут осуществляться через госпрограммы. То есть это ещё один этаж, но это не самостоятельные документы, это документы, которые будут выполняться через другие инструменты, включая госпрограммы. И поэтому у нас другого пути нет, у нас просто вариантов нет, чтобы сделать госпрограммы эффективными. Значит нам надо определить, в чём их недостатки, переструктурировать, изменить принципы их формирования и исполнения, но это нам сделать обязательно надо. В этом смысле решение всех наших задач всё равно будет решаться через госпрограммы, те цели и качество исполнения и контроль.

Вот почему я в чём здесь с Андреем не соглашусь, в том, что не будем увеличивать эти расходы через госпрограмму и искать нужно другие формы. Да, госпрограммы должны изменить, это, действительно, это справедливо. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Слово предоставляется Макарову Андрею Михайловичу – председателю Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Макаров А.М. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович! Уважаемые коллеги!

На самом деле сегодня первый публичный этап парламентского контроля в бюджетном процессе. На самом деле это очень важный механизм, принятый в законе, в Бюджетном кодексе, в законе о парламентском контроле, который позволяет рассматривать бюджетные процессы со всех сторон на всех стадиях прохождения бюджета. Сегодня первый этап.

На основании этого правительство будет дорабатывать. Министерство финансов, министерства будут дорабатывать эти предложения. Следующий публичный этап – это рассмотрение проекта трёхлетнего бюджета, который тоже пройдёт здесь, в Государственной Думе, и Государственная Дума посмотрит, как те рекомендации, которые даны сегодня, найдут своё отражение в бюджете.

И третий важнейший этап – это контроль за эффективностью расходов в ходе исполнения бюджета. Таким образом парламентский контроль охватывает весь бюджетный процесс и это чрезвычайно важно. То есть нельзя отрывать какую-то из этих ступеней, одну от другой. Это процесс.

Вот исходя из того, что здесь сегодня говорилось, и по поручению Председателя Государственной Думы, безусловно, комитет по бюджету будет готовить рекомендации правительству, что необходимо доработать. Одновременно очевидно, что мы приложим стенограмму парламентских слушаний, чтобы все точки, согласны или не согласны мы с ними, нашли своё отражение, и правительство увидело, услышало все точки зрения, которые здесь высказали.

Но есть несколько вопросов, которые, наверное, имеет смысл акцентировать. Вот здесь звучала очень важная тема, наверное, действительно, не очень хорошо, что у нас, практически, в основных направлениях выпало село. Мне кажется, уже в итоговом документе раздел "Село" должен найти своё отражение. Тем более есть, что сказать, то, что сделано, но ещё важнее сказать то, что предстоит сделать. Мне кажется, это вполне то, что здесь звучало сегодня, должно найти отражение в итоговом документе.

Другой вопрос, который должен, по-видимому, тоже найти отражение, здесь очень много говорилось о льготах, об их эффективности. Впервые в документе, действительно, серьёзный перечень тех льгот, которые есть, но по-прежнему у нас отсутствует анализ эффективности этих льгот. По-видимому, в итоговом документе мы должны реально увидеть то, что происходит.

Хотел бы обратить внимание на рекомендации, которые давала Государственная Дума в ходе парламентских слушаний в предыдущие два года. Ведь они давались. И правительство согласилось с ними, что необходимо переходить на правило двух ключей: представление льгот по тем средствам, которые идут в региональные и местные бюджеты. К сожалению, очень медленно всё это происходит. Идут отдельные решения, не решая всю проблему в целом, а главное – эта тема постоянно смещается в сторону региональных и местных налогов. Так вот, второй ключ по региональным и местным налогам вообще не может быть. По региональным и местным налогам – это полномочия регионов и муниципалитетов. Если мы с федерального уровня что-то меняем, мы обязаны это компенсировать - вот это то, что должно быть, как мне кажется, отражено в решениях парламентских слушаний.

А вот то, что касается федеральных налогов и сборов, которые идут в региональные и местные бюджеты, вот здесь у регионов должно быть, безусловно, право второго ключа, чтобы определять, в каком объеме и как это будет влиять на региональные бюджеты. На самом деле это то, что, безусловно, очень важно.

Кстати, хотел бы обратить внимание, что сегодня очень мало говорилось о тех законах, которые Государственной Думе предстоит принять уже вот в ходе настройки налоговой системы в июле.

Я просто хочу напомнить, что по решению Совета Государственной Думы была специально создана межфракционная группа, которая вместе с бизнесом больше года работала над доработкой этих законов и вот сейчас в июле принимаются законы, которые включают в себя очень много того, о чем сегодня говорил здесь бизнес, но это задача уже не следующих, не этих направлений, это задача, которую нам предстоит решить непосредственно сейчас уже в июле месяце.

И поэтому, на самом деле, хотелось бы просто сказать, когда мы говорим о проблемах самозанятых. Да, конечно, коллеги, это огромные наши резервы, 82 миллиона людей трудоспособного возраста, а работающих 52 миллиона. Вот 30 миллионов - это тот резерв, который есть у государства, и, может быть, если мы сможем выявить этих людей, нам не придется ни менять цену отсечения, ни повышать налоги, мы найдем другие средства. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, все желающие выступили, нам необходимо принимать решение и, если вы не возражаете, все прозвучавшие предложения, которые были высказаны, мы попросим Комитет по бюджету и налогам включить, соответственно, в итоговый документ, и Андрей Михайлович вместе со своими коллегами его рассмотрит, а затем направит в правительство вместе со стенограммой нашего обсуждения, и мы постараемся, чтобы все то, что нашло сегодня отражение в нашем разговоре, дальше мы взяли на контроль и вместе со Счётной палатой, вместе с нашими коллегами из Совета Федерации постарались довести до логического завершения.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Давайте поблагодарим тех, кто к нам приехал, представители регионов, представители наших деловых объединений, все участвуют в сегодняшнем слушании, у нас здесь большое количество экспертов сегодня собралось, ну и, конечно, представители деловых объединений те, кто работает непосредственно в производстве.

А также хотелось бы еще раз сказать слова благодарности нашему коллеге из правительства Силуанову Антону Германовичу - первому заместителю председателя правительства, потому что мы вместе с ним эти слушания организовывали, и у нас в слушаниях принимает Министр Орешкин - Министерство экономического развития, у нас здесь принимает участие и Владимир Иванович Булавинов - руководитель Федеральной таможенной службы, и наш коллега Мишустин, который выступал, руководитель Федеральной налоговой службы, руководство Министерства финансов.

Коллеги, вот надеюсь, что этот разговор, он однозначно у нас получит продолжение и, возможно, мы в рамках, в том числе реализации федерального закона о парламентском контроле, еще раз к нему вернемся и проведем такие слушания.

Спасибо всем. Парламентские слушания объявляются закрытыми. Спасибо.