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АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 декабря 2015 г. по делу N А40-178035/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 23 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т.А.,

судей Антоновой М.К., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от заявителя Сухов Дмитрий Юрьевич, Некрасов Вадим Валерьевич, доверенность от 12 марта 2015 года, паспорта;

от Инспекции - Забоева Татьяна Алексеевна, Колпаков Богдан Владимирович, доверенности, удостоверение;

рассмотрев 21 декабря 2015 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России N 15 по городу Москве

на решение от 29 мая 2015 г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Петровым И.О.,

на [постановление](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9170DCAF0B357711D97702F98030A873EA99835C82OFx6H) от 4 сентября 2015 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Солоповой Е.А.,

по заявлению ООО "НПК КУРС-ОТ"

о признании недействительным решения от 5 июня 2014 года

к ИФНС России N 15 по городу Москве

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственный комплекс "КУРС-ОТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России от 5 июня 2014 года, вынесенного по итогам выездной налоговой проверки за период "2010 - 2012 годы", согласно которому налогоплательщик привлечен к ответственности по [пункту 1 статьи 122](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB09525071O5x4H) Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа, ему начислены суммы налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2015 года заявление удовлетворено.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9170DCAF0B357711D97702F98030A873EA99835C82OFx6H) Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2015 года решение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело с учетом своих полномочий, сделал вывод о недоказанности налоговым органом своего решения, применив нормы [статей 101](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB095655O7x3H), [122](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB095852O7x6H), [252](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527559CBODxEH), [171](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527455CFODx8H), [172](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527455CDODx9H) Налогового кодекса Российской Федерации, статей Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67E04F78B3DF579E2C08F5EO8x5H) "О бухгалтерском учете" и правовые положения [Постановления](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241AD27608F48360FF71BBCC8DO5x9H) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года.

Податель кассационной жалобы, ИФНС России N 15 по городу Москве, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, указывая на неполное исследование доводов и доказательств налогового органа и следующие основные доводы: отсутствие нарушения существенных условий проведения налоговой проверки применительно к нормам [статей 100](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB095657O7x5H), [101](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB095655O7x3H) Налогового кодекса Российской Федерации; отсутствие нарушений норм [статьи 90](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67802F0813DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527459CAODxCH) Налогового кодекса Российской Федерации применительно к вопросу о допросах (опросах) физических лиц и с учетом складывающейся арбитражной практики; отсутствие применения правовых положений Постановлений Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по спорным вопросам о налоговой выгоде.

Отзыв на кассационную жалобу поступил и приобщен к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору.

Суд кассационной инстанции, выслушав Общество и Инспекцию, полагает, что оснований для отмены нет по следующим обстоятельствам.

Две судебные инстанции при удовлетворении заявления Общества приняли во внимание исследованные и оцененные в порядке норм статей [Главы 7](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D01F2883DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527453C8ODx4H) АПК Российской Федерации - "Доказательства и доказывание" материалы дела относительно процедуры рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и вопросов о налоговой выгоде при осуществлении конкретных хозяйственных операций в проверяемый период.

В спорной налоговой ситуации суды установили существенные нарушения процедуры рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, которые не были опровергнуты Инспекцией.

Выводы оспариваемого решения относительно уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и нарушений законодательства по налогу на добавленную стоимость не были подтверждены в ходе исследования хозяйственных взаимоотношений со спорными контрагентами. Суды установили неправильное применение налоговым органом норм [статей 252](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527559CBODxEH), [171](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527455CFODx8H), [172](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527455CDODx9H) Налогового кодекса Российской Федерации. Вопрос о необоснованной налоговой выгоде, изложенный в решении Инспекции документально не подтвердился, при этом судебные инстанции оценили хозяйственные отношения, изложенные в решении Инспекции и в представленных в суд бухгалтерских документах, между заявителем по делу и обществами: "Техно-строй", "Рем Монтаж", "Римекс". Суды, применив нормы [статьи 252](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D08F6893DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527559CBODxEH) Налогового кодекса Российской Федерации, сделали вывод об обоснованности расходов и реальности спорных сделок. При этом были использованы материалы опросов, допросов физических лиц. Доказательств взаимозависимости применительно к вопросам налогообложения не представлено суду. Результаты встречных проверок не подтвердили выводы решения Инспекции.

Суд кассационной инстанции, поддерживая судебные акты, учел, что доказательств, опровергающих выводы двух судебных актов, не представлено.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведенной судом оценкой материалов дела и сделанными на ее основе выводами по существу спора не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Нарушений норм материального права и норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, нет.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [статьями 284](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D01F2883DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527558C9ODxBH), [286](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D01F2883DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527558C6ODxFH) - [289](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9171DCAA7260241DD67D01F2883DF579E2C08F5E85F96D08CB0950527559CFODxDH) АПК Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2015 года и [постановление](consultantplus://offline/ref=127319CCF23C3A4D1E9170DCAF0B357711D97702F98030A873EA99835C82OFx6H) Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2015 года по делу N А40-178035/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Т.А.ЕГОРОВА

Судьи

М.К.АНТОНОВА

А.В.ЖУКОВ