



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-22939/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кокшарова А.А.

судей Буровой А.А.

Чапаевой Г.В.

с использованием средств видеоконференц-связи при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шороховой И.Г. рассмотрел кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула на решение от 13.11.2017 Арбитражного суда Алтайского края (судья Тэрри Р.В.) и постановление от 18.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сбитнев А.Ю., Колупаева Л.А., Хайкина С.Н.) по делу № А03-22939/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс Нефть» (656010, Алтайский край, город Барнаул, улица 80 Гвардейской дивизии, дом 42, квартира 2, ИНН 2225153666, ОГРН 1142225014777) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула (656002, Алтайский край, город Барнаул, улица Профинтерна, дом 48 «А», ИНН 2224091400, ОГРН 1042202195122) о признании недействительным решения.

При участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (656068, Алтайский край, город Барнаул, проспект Социалистический, дом 47, ИНН 2225777777, ОГРН 1102225000019).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Винникова А.Н.) в заседании участвовали представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Транс Нефть» – Кайдаш П.И. по доверенности от 12.10.2017;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула – Шишкина Н.В. по доверенности от 28.12.2017;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю - Шишкина Н.В. по доверенности от 21.12.2017 № 05-17/5503.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Транс Нефть» (далее – Общество, ООО «Транс Нефть») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения от 27.10.2016 № 1880 Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Барнаула (далее – Инспекция, налоговый орган).

Решением от 13.11.2017 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 18.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Инспекция, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилась с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По мнению заявителя жалобы, суды первой и апелляционной инстанций не оценили все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, не исследовали и не дали оценку всем доводам налогового

органа, не полно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласно в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует, что Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, представленной ООО «Транс Нефть» в налоговый орган, по результатам которой составлен акт от 07.07.2016 № 1209.

На основании акта и иных материалов налоговой проверки Инспекцией принято решение от 27.10.2016 № 1880 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым налогоплательщику отказано в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 13 377 355 руб., начислены пени в сумме 1 170 572 руб.

Этим же решением налогоплательщик привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 2 675 471 руб.

Основанием для принятия оспариваемого решения явилась совокупность установленных налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих о создании ООО «Транс Нефть» формального документооборота в результате согласованных действий с контрагентом ООО «ДизОйл», имеющим признаки взаимозависимости с налогоплательщиком, фактически не осуществляющим хозяйственной деятельности и действующим в интересах ООО «Транс Нефть» с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде заявленного вычета по НДС.

Решением от 09.01.2017 Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Несогласие с вышеназванным решением налогового органа послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования Общества, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности доначисления налоговым органом спорной суммы НДС.

Седьмой арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суды обеих инстанций, исследовав все юридически значимые для дела факты и имеющиеся в деле доказательства и, дав им в соответствии со статьей 71 АПК РФ надлежащую правовую оценку, приняли законные и обоснованные судебные акты. Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, в связи с чем отклоняет доводы кассационной жалобы, при этом исходит из следующего.

Принимая судебные акты, суды двух инстанций правильно руководствовались положениями статей 65, 75, 198, 200, 201 АПК РФ, статей 3, 20, 32, 82, 101, 105.1, 169, 171, 172, 172 НК РФ, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»,

правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Определениях от 25.07.2001 № 138-О, от 12.07.2006 № 267-О, от 16.10.2003 № 329-О, от 10.11.2016 № 2561-О, от 04.12.2003 № 441-О, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 04.03.2008 № 13797/07, во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, а также возражениями и доводами обеих сторон, обоснованно указали, что действующим законодательством предусмотрено представление в налоговые органы документов, содержащих достоверную информацию и сведения, позволяющие впоследствии налоговому органу определить действительность осуществления хозяйственной операции.

Из материалов дела следует, что между ООО «Транс Нефть» и ООО «ДизОйл» (поставщик) заключен договор от 24.11.2014 № 24/11/2014-01 на поставку нефтепродуктов на условиях, определяемых спецификациями.

Условия поставки в спорном периоде согласовывались налогоплательщиком в лице директора Кузьмина В.А. и ООО «ДизОйл» в лице директора Романихина И.С. Поставка оформлялась транспортными накладными и универсальными передаточными документами.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела документы, в том числе: декларации по НДС; книги покупок и книги продаж налогоплательщика и его контрагента; договор поставки; спецификации к нему; транспортные накладные; универсальные передаточные документы; протоколы допроса руководителей, водителей; данные ГИБДД о транспортных средствах и выявленных на них административных правонарушениях; договор хранения; акты приема-передачи и возврата ТМЦ; договор аренды склада; банковские векселя и акты приема-передачи к ним; ответы банка по векселям; выписки по расчетным счетам организаций; деловую переписку, в совокупности и взаимосвязи с обстоятельствами, установленными Инспекцией, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о реальности исполнения договора поставки в проверяемом периоде; о недоказанности в отношении

первичных документов, представленных в подтверждение права на вычет по НДС, их недействительности; о недоказанности недобросовестности налогоплательщика и взаимозависимости участников сделки; судами не установлено искажение налогоплательщиком сведений о фактах хозяйственной жизни и объектах налогообложения; равно как и не установлено, что основной целью совершения сделки являлся возврат суммы налога.

Формулируя данный вывод, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из установленных по делу обстоятельств.

Так, суды установили, что данные первичных документов о месте погрузки товара соответствуют действительности: между контрагентом налогоплательщика – ООО «ДизОйл» и собственником склада – ООО «МНБ» по месту погрузки товара был заключен договор складского хранения, факт исполнения которого подтвержден, имеющимися в материалах дела: договором оказания услуг по хранению; показаниями (протоколы допросов) учредителя ООО «МНБ» Гредасовой М.Н. и директора ООО «МНБ» Пацуковой А.М.; актами оказанных услуг; актами приема-передачи на хранение и актами возврата нефтепродуктов с хранения; показаниями (протокол допроса) директора ООО «ДизОйл» Романихина И.С. Оплата по данному договору подтверждена документально. Данные первичных документов о месте отгрузки товара также соответствует действительности, что подтверждено договором аренды и актом приема-передачи.

Суды установили, что также соответствуют действительности данные первичных документов о транспортных средствах, перевозивших груз, о фактах такой перевозки: все транспортные средства и прицепные устройства стоят на учете в ГИБДД, являются специализированными сдельными тягачами, то есть приспособлены для перевозки заявленного типа груза; при использовании данных транспортных средствах выявлены административные правонарушения в области перевозки опасных грузов, а также в местах заявленного маршрута следования; допрошенные водители подтвердили факты перевозки, в том числе на транспортных средствах, за которыми они закреплены согласно транспортным накладным; фамилии водителей, с

участием которых выявлены нарушения, соответствуют фамилиям водителей, указанным в накладных; водители на допросах подтвердили факты получения груза по месту их хранения контрагентом налогоплательщика, а также подтвердили подписания предъявленных ими транспортных накладных.

Кроме того, судами установлено, что первичные документы по спорной сделке оформлены надлежащим образом, не содержат недостатков, не позволяющих установить суть отраженного в них факта хозяйственной деятельности; содержат подписи уполномоченных лиц, недостоверность которых не установлена; налогоплательщиком исполнены обязательства по оплате товара спорному контрагенту путем перечисления денежных средств на расчетный счет, а также путем передачи банковских векселей Сбербанк России по бланковому индоссаменту; транзитный характер взаиморасчетов по спорным сделкам между налогоплательщиком и ООО «ДизОйл» налоговым органом не доказан; на момент заключения договора поставки, а также в проверяемом периоде между налогоплательщиком и спорным контрагентом отсутствовали признаки взаимозависимости. При этом судебные инстанции правильно отметили, что имевшие место до совершения хозяйственных операций обстоятельства, формально схожие с признаками взаимозависимости, не могут быть признаны взаимозависимостью в смысле, придаваемом данному понятию статьей 105.1 НК РФ, поскольку не могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, которые в период существования таких признаков еще не совершены налогоплательщиком и его контрагентом.

Материалами дела установлено, что спорный контрагент не отвечает признакам «номинальной организации».

Так, судами двух инстанций указано, что ООО «ДизОйл» создано 08.12.2011, то есть задолго до совершения хозяйственных операций с налогоплательщиком; участвовало в судебных разбирательствах; вело самостоятельную финансово-хозяйственную деятельность, включая взаиморасчеты с третьими лицами; директор и учредитель контрагента налогоплательщика Романихин И.С. был допрошен налоговым органом и

подтвердил факты поставки в адрес налогоплательщика; контрагент налогоплательщика в полном объеме отразил реализацию в его адрес и включил реализацию по спорным хозяйственным операциям в состав своих налоговых обязательств, что следует из декларации по НДС за 4 квартал 2015 года и книги продаж.

Судами отмечено, что ООО «ДизОйл» ликвидировано в установленном законом порядке, актов о нарушении данным лицом законодательства о налогах и сборах в дело не представлено.

Налоговым органом не представлено доказательств поставки товара налогоплательщику иным лицом.

Налогоплательщик представил в материалы дела документы, свидетельствующие о проявлении им осмотрительности и осторожности при выборе контрагента (в том числе: деловая переписка, включая полученное налогоплательщиком коммерческое предложение, уставные документы, паспорт директора контрагента, сведения из общедоступных источников).

Доказательства недобросовестности налогоплательщика либо согласованности его действий со спорным контрагентом в материалах дела отсутствуют.

Доводы, приведенные налоговым органом в кассационной жалобе, относительно недобросовестности контрагента Общества; наличия взаимозависимости ООО «Транс Нефть» и ООО «ДизОйл»; наличия у ООО «ДизОйл» признаков фирмы-однодневки; неправомерном принятии судом в качестве доказательств копий векселей и актов приема-передачи к ним; отсутствия формирования источника для возмещения суммы спорного налога; реальности хозяйственных операций; оценки представленных в материалы дела доказательств, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка и сделаны соответствующие выводы.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций, исследовав все материалы дела, оценив их в совокупности, сделали обоснованный вывод о правомерном применении Обществом налоговых вычетов по спорным хозяйственным операциям с ООО «ДизОйл».

Доводы Инспекции о нарушении судом норм процессуального права, выразившихся в отклонении ходатайств налогового органа об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью истребования доказательств по делу от ПАО Сбербанк России, об истребовании доказательств у ИП Кузьмина В.А., у ООО «МНБ», суд округа признает несостоятельными.

Оценив приводимые в обоснование ходатайств об истребовании доказательств доводы, суд мотивированно, со ссылкой на нормы действующего законодательства, отказал в их удовлетворении в связи с тем, что налоговым органом не доказана невозможность самостоятельного получения истребуемых документов.

Довод относительно отклонения ходатайства Инспекции о допросе в качестве свидетелей директоров ООО «Сатурн» и ООО «Главдоставка» также подлежит отклонению, поскольку вывод о достаточности совокупности имеющихся доказательств для правильного разрешения дела относится к дискреционным полномочиям суда в соответствии со статьями 71, 88, 165, 168 АПК РФ. Несогласие стороны с подобным выводом суда не свидетельствует о необоснованности последнего.

В целом доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции в силу положений главы 35 АПК РФ, в связи с чем подлежат отклонению.

Несогласие налогового органа с оценкой судами представленных доказательств и сделанных на ее основе выводов по фактическим обстоятельствам, их иная оценка с его стороны, не может являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа считает, что при принятии обжалуемых судебных актов надлежащим образом исследованы имеющиеся в деле доказательства, выводы судов двух инстанций подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую юридическую оценку судов в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных

актов, не допущено.

При данных обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 13.11.2017 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 18.01.2018 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-22939/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

А.А. Бурова

Г.В. Чапаева