

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru  
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Иркутск**  
**25 сентября 2017 года**

**Дело №А58-5678/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Новгородского И.Б.,

судей: Загвоздина В.Д., Соколовой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Новиковой О.Н.,

при участии в судебном заседании в здании Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) путем использования систем видеоконференц-связи представителя Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) Иванова М.М. (доверенность от 26.12.2016),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28 февраля 2017 года по делу № А58-5678/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2017 года по тому же делу (суд первой инстанции – Андреев В.А.; суд апелляционной инстанции: Никифoryк Е.О., Сидоренко В.А., Ткаченко Э.В.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Золотой регион» (ОГРН 1111434001051, ИНН 1434043030; далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) (ОГРН 1051401721282, ИНН 1434003990; далее – налоговый орган, инспекция) о признании частично недействительным ее решения от 08.06.2016 № 08/6.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28 февраля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2017 года, заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение инспекции признано недействительным по эпизоду взаимодействия общества с контрагентом ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» в части соответствующих доначислений по налогу на добавленную стоимость, налогу на прибыль организаций, а также соответствующих пени и штрафов.

Инспекция, не согласившись с вышеуказанными судебными актами в части удовлетворения заявленных требований, обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о проверке их законности и обоснованности в связи с неправильным применением судами двух инстанций норм материального и процессуального права.

По мнению инспекции, выводы судов ошибочны в связи с их несоответствием положениям норм материального права и фактическим обстоятельствам дела. В материалы дела представлены достаточные доказательства того обстоятельства, что хозяйственные отношения общества и ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» не носили реального характера. У спорного контрагента не имелось возможности выполнить заявленные работы, а обществом не была проявлена должная осмотрительность при вступлении в хозяйственные отношения со спорным контрагентом.

Обществом представлен отзыв на кассационную жалобу инспекции, в котором оно заявило о своей согласии с судебными актами в обжалуемой инспекцией части.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Общество о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, однако в суд кассационной инстанции своих представителей не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2012 по дату окончания проверки, по результатам которой составлен акт от 19.04.2016 № 08/4 и вынесено решение от 08.06.2016 № 08/6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, оставленное без изменения Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Саха (Якутия) от 22.09.2016 № 05-16/2734@.

Данным решением обществу, в том числе, доначислены налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, а также соответствующие пени и штрафы.

Считая, что решение инспекции от 08.06.2016 № 08/6 частично нарушает его права и законные интересы по эпизодам начисления налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, а также соответствующих пени и штрафов, общество обратилось с соответствующим заявлением в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты в обжалуемой инспекцией части законными и обоснованными, исходя из следующего.

По результатам налоговой проверки инспекция в том числе пришла к выводам о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и неправомерном включении в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимодействию общества с контрагентом ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» по причине невозможности выполнения им работ по перевозке вскрышного грунта на участке «Улахан-Мелемкен», исходя из следующего: контрагент не находился на момент налоговой проверки по юридическому адресу; имущество, транспортные средства, земельные участки у данного контрагента отсутствуют; по сведениям 2-НДФЛ численность контрагента 0 человек; уплата налогов производится в минимальных размерах; данной организацией не перечислялись денежные средства за аренду помещений, коммунальные и иные услуги, на выплату заработной платы, на выплату физическим лицам по договорам гражданско-правового характера; поступающие денежные средства в последующем перечислялись на расчетные счета проблемных организаций; спорные работы контрагент выполнил только для налогоплательщика; работы по перевозке вскрышного грунта на промышленном участке «Улахан-Мелемкен» фактически выполнены индивидуальным предпринимателем Бакулиным А.В. и самим налогоплательщиком.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили положения статей 3, 143, 166, 169, 171, 172, 176, 246, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», в определении от 16.10.2003 № 329-0 Конституционного Суда Российской Федерации, в постановлении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 03.07.2012 № 2341/12 и пришли к выводам о недостаточной обоснованности позиции инспекции относительно нереальности хозяйственных операций общества со спорным контрагентом и непроявления обществом должной осмотрительности при выборе контрагента, учитывая документально подтвержденные пояснения индивидуального предпринимателя Бакулина А.В., представленные в инспекцию; подтверждение обществом выполнения работ на участке «Улахан-Мелемкен» данным лицом, на что указывал и руководитель спорного контрагента Самсонов Э.А.

Относительно ненахождения ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» по юридическому адресу суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что коммерческая организация вправе осуществлять деятельность и вне места государственной регистрации, указанное обстоятельство налоговым органом в ходе проверки не исследовалось и материалами дела не опровергнуто. Отсутствие сведений на момент проведения налоговой проверки об осуществлении контрагентом налогоплательщика хозяйственной деятельности по месту государственной регистрации само по себе не опровергает факта выполнения работ с учетом установленных по делу обстоятельств.

Право на осуществление того или иного вида экономической деятельности не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия у юридического лица соответствующего кода ОКВЭД, внесенного в установленном порядке в Единый государственный реестр юридических лиц.

Ссылаясь на транзитный характер движения денежных средств по расчетному счету ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» и перечисление средств на счета недобросовестных организаций, инспекция не провела контрольные мероприятия по установлению дальнейшего использования средств третьими лицами, их связь с налогоплательщиком, а также не установила фактов возврата уплаченных контрагенту средств обществу, и (или) их обналичивания.

Доводы налогового органа о необоснованности принятия затрат налогоплательщиком по взаимоотношениям с ООО «ИнвестСтрой-Сибирь» сводятся к обстоятельствам недобросовестности данного контрагента и отсутствия у него реальной возможности осуществления спорных операций.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 03.07.2012 № 2341/12, при принятии инспекцией решения, в котором была установлена недостоверность представленных налогоплательщиком документов и содержались предположения о наличии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды либо не проявлении должной осмотрительности при выборе контрагента, реальный размер предполагаемой налоговой выгоды и понесенных налогоплательщиком затрат при исчислении налога на прибыль подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам; иной правовой подход влечет искажение реального размера налоговых обязательств по налогу на прибыль.

Поскольку налоговым органом не определен реальный размер налоговых обязательств по налогу на прибыль при выводе о выполнении спорных работ самим обществом, доначисление налога на прибыль организации, соответствующих сумм пени и привлечение к ответственности по взаимоотношениям с указанным контрагентом признано судами также неправомерным.

Выводы судов основаны на материалах дела, не противоречат им и в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценке судом кассационной инстанции не подлежат.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа полагает, что доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов судов относительно обстоятельств по данному делу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28 февраля 2017 года по делу № А58-5678/2016 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Б. Новгородский

Судьи

В.Д. Загвоздин

Л.М. Соколова